



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН



РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

РУССКИЙ ЯЗЫК

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ
ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В 2022 ГОДУ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

2022

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году в Республике Татарстан**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	15703	16105	344
2.	Математика (базовый уровень)	7978	7978	347
3.	Математика (профильный уровень)	7985	8251	0
4.	Физика	2677	2740	
5.	Химия	2013	2184	
6.	Информатика	2615	2700	
7.	Биология	2702	2939	
8.	История	1649	1755	
9.	География	149	160	
10.	Обществознание	5923	6171	1
11.	Литература	809	881	
12.	Английский язык	2080	2166	
13.	Немецкий язык	31	32	
14.	Французский язык	15	15	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Китайский язык	1	1	

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ² по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
15772	96,77	15713	96,34	15974	96,23

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8828	55,97	8634	54,95	8708	54,51
Мужской	6944	44,03	7079	45,05	7266	45,49

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	15974
Из них:	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	15685
ВТГ, обучающихся по программам СПО	56
ВПЛ	231
участников с ограниченными возможностями здоровья	177

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	15685
Средняя общеобразовательная школа	6558
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2732
Гимназия	3240
Лицей	2203
Основная общеобразовательная школа	31
Средняя общеобразовательная школа-интернат	60
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	49
Гимназия-интернат	99

² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

³ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Лицей-интернат	434
Кадетская школа-интернат	118
Кадетская школа	51
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	17
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	8
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	8
Центр образования	77

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Агрызский район	93	0,58
2	Азнакаевский район	232	1,44
3	Аксубаевский район	104	0,65
4	Актанышский район	90	0,56
5	Алексеевский район	66	0,41
6	Алькеевский район	66	0,41
7	Альметьевский район	966	6
8	Апастовский район	68	0,42
9	Арский район	183	1,14
10	Атнинский район	26	0,16
11	Бавлинский район	126	0,78
12	Балтасинский район	146	0,91
13	Бугульминский район	445	2,76
14	Буинский район	172	1,07
15	Верхнеуслонский район	101	0,63
16	Высокогорский район	140	0,87
17	г.Набережные Челны	2157	13,4
18	Дрожжановский район	94	0,58
19	Елабужский район	374	2,32
20	Заинский район	149	0,93
21	Зеленодольский район	524	3,26
22	Кайбицкий район	78	0,48
23	Камско-Устьинский район	68	0,42
24	Кукморский район	174	1,08
25	Лаишевский район	101	0,63
26	Лениногорский район	265	1,65
27	Мамадышский район	166	1,03
28	Менделеевский район	99	0,61
29	Мензелинский район	66	0,41
30	Муслюмовский район	68	0,42
31	Нижнекамский район	1008	6,26
32	Новошешминский район	52	0,32
33	Нурлатский район	179	1,11
34	Пестречинский район	101	0,63
35	Рыбно-Слободский район	90	0,56
36	Сабинский район	143	0,89
37	Сармановский район	163	1,01

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
38	Спасский район	62	0,39
39	Тетюшский район	103	0,64
40	Тукаевский район	76	0,47
41	Тюлячинский район	60	0,37
42	Черемшанский район	75	0,47
43	Чистопольский район	263	1,63
44	Ютазинский район	77	0,48
45	Авиастроительный район г.Казани	458	2,85
46	Вахитовский район г.Казани	1028	6,39
47	Кировский район г.Казани	439	2,73
48	Московский район г.Казани	656	4,08
49	Ново-Савиновский район г.Казани	1047	6,5
50	Приволжский район г.Казани	1175	7,3
51	Советский район г.Казани	1312	8,15

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году

Таблица 2-6

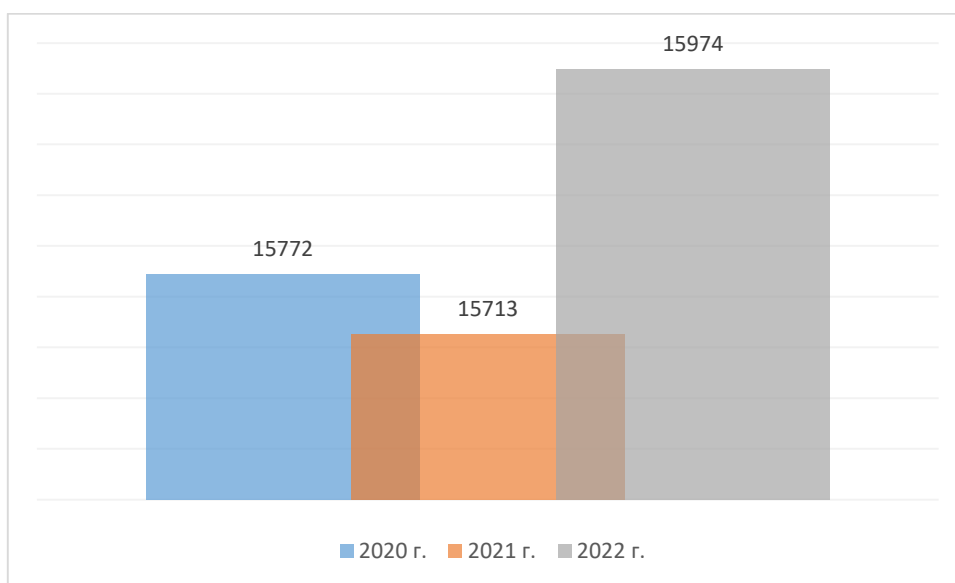
№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях), ООО «Русское слово-учебник», 2011	62,8
2	Воителева Т.М. Русский язык (базовый уровень), ООО «Образовательно-издательский центр «Академия», 2012	1,5
3	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень), ООО «ИОЦ МНМОЗИНА», 2020	1,5
4	Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение», 2015	29,3
5	Иные	4,9
Другие пособия (указать авторов, название, год издания)		
1	Бабайцева В.В. Русский язык, 10-11 классы, ООО «ДРОФА», 2011	1,8
2	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Русский язык и литература. Русский язык (в 2 частях), (базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение», 2013	1,4
3	Греков В.Ф., Крючков С.В. Русский язык, АО «Издательство «Просвещение», 2011	2,9
4	Драбкина С.В., Субботин Д.И. Готовимся к ГИА, 11 класс, «Интеллект-Центр», 2019	2,0

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
5	Гусарова И.В. Русский язык, издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2010	1,0
6	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дайнекина А.Д., Александрова О.М. Русский язык, АО «Издательство «Просвещение», 2017	3,7

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году увеличилось по сравнению с прошлым годом. Увеличение связано, в первую очередь, с ростом количества выпускников и демографическими показателями. Кроме того, увеличение количества участников ЕГЭ определяется и результатами перехода обучающихся из основной школы в старшую, которые, в свою очередь, обусловлены нацеленностью обучающихся на получение высшего образования.



Держится соотношение между девушками и юношами. В 2022 году – это 54,51% девушек и 45,49% юношей (в 2021 году – 54,95% и 45,05% соответственно).

В основном участники ЕГЭ представлены выпускниками текущего года – 96,23% (практически в том же самом соотношении, что и в прошлые два года – 96,82%). Выпускники, освоившие образовательную программу среднего общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев.

Количество выпускников прошлых лет понизилось и составило 231 человек (в 2021 году – 413 человек, в 2020 году – 330 человек).

Большая часть участников ЕГЭ по русскому языку традиционно из городских округов Республики Татарстан: г.Казань – 6115 человек (38%), г.Набережные Челны – 2157 человек (13,4%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	0,39	0,06	0,07
2.	от 61 до 80 баллов, %	51,27	49,28	51,50
3.	от 81 до 99 баллов, %	33,72	35,36	29,13
4.	100 баллов, чел.	97	102	91
5.	Средний тестовый балл	74,67	74,69	72,68

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,03	1,06	1,95	0
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	18,25	54,26	32,47	21,91

⁵ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,77	34,04	43,18	46,63
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	29,39	10,64	21,43	31,46
5	Количество участников, получивших 100 баллов	88	0	3	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁷

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,06	22,22	53,18	24,34	28
Лицеи, гимназии	0,02	12,89	49,28	37,68	53
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	19,15	53,22	27,60	7
СПО	1,26	35,43	43,40	19,92	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агрызский район	0	11,83	56,99	30,11	1
2	Азнакаевский район	0,43	29,74	54,31	15,52	0
3	Аксубаевский район	0	24,04	54,81	21,15	0
4	Актанышский район	0	11,11	53,33	35,56	0
5	Алексеевский район	0	13,64	48,48	36,36	1
6	Алькеевский район	0	24,24	57,58	18,18	0
7	Альметьевский район	0	14,7	54,88	29,8	6
8	Апастовский район	0	36,76	52,94	10,29	0
9	Арский район	0	19,02	50,54	29,89	1
10	Атнинский район	0	19,23	53,85	26,92	0
11	Бавлинский район	0	18,25	53,97	27,78	0
12	Балтасинский район	0	16,33	56,46	25,17	3
13	Бугульминский район	0	8,41	47,12	43,14	6

⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
14	Буинский район	0	25,43	51,45	23,12	0
15	Верхнеуслонский район	0	18,81	39,6	40,59	1
16	Высокогорский район	0,71	22,7	46,81	29,08	1
17	г.Набережные Челны	0,05	13,88	53,45	31,76	19
18	Дрожжановский район	0	31,91	41,49	26,6	0
19	Елабужский район	0,26	14,58	52,08	32,81	1
20	Заинский район	0	28,19	48,32	22,15	2
21	Зеленодольский район	0	15,88	50,28	33,65	1
22	Кайбицкий район	1,28	33,33	53,85	11,54	0
23	Камско-Устьинский район	0	17,65	64,71	17,65	0
24	Кукморский район	0	5,68	62,5	30,68	2
25	Лаишевский район	0	22,55	60,78	16,67	0
26	Лениногорский район	0	12,27	46,47	40,15	3
27	Мамадышский район	0	20,48	52,41	27,11	0
28	Менделеевский район	0	17,17	57,58	25,25	0
29	Мензелинский район	0	17,14	50	31,43	1
30	Муслюмовский район	0	16,18	66,18	17,65	0
31	Нижнекамский район	0,1	15,53	55,09	28,98	3
32	Новошешминский район	0	25	44,23	30,77	0
33	Нурлатский район	0	18,33	52,78	28,33	1
34	Пестречинский район	0	34,65	41,58	23,76	0
35	Рыбно-Слободский район	0	30	50	20	0
36	Сабинский район	0	11,19	52,45	34,97	2
37	Сармановский район	0	30,67	57,06	12,27	0
38	Спасский район	0	33,87	43,55	22,58	0
39	Тетюшский район	0,97	33,01	48,54	17,48	0
40	Тукаевский район	0	21,05	57,89	21,05	0
41	Тюлячинский район	0	21,67	66,67	11,67	0
42	Черемшанский район	0	30,67	48	20	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
43	Чистопольский район	0	22,35	51,89	25,38	1
44	Ютазинский район	0	20,78	67,53	11,69	0
45	Авиастроительный район г.Казани	0	20,09	52,4	26,86	3
46	Вахитовский район г.Казани	0	14,95	46,12	38,16	8
47	Кировский район г.Казани	0	27,56	52,16	20,27	0
48	Московский район г.Казани	0,15	24,74	42,58	31,78	5
49	Ново-Савиновский район г.Казани	0,09	20,92	48,92	29,5	6
50	Приволжский район г.Казани	0,17	21,33	46,18	31,57	9
51	Советский район г.Казани	0	20,75	55,92	23,09	3

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Несмотря на сложные обстоятельства процесса подготовки к экзамену (в связи с пандемией коронавируса в условиях дистанционного обучения в 2020-2021 учебном году, отмену ОГЭ в 2020 году), результаты ЕГЭ по русскому языку стабильные на протяжении нескольких лет: средний балл в 2022 году – 72,68, в 2021 году – 74,69 баллов, 2020 году – 74,67 баллов; количество участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов в 2022 году – 4612 человек, в 2021 году – 5556 человек, в 2020 году – 5414 человек; количество стобалльников в 2022 году – 91 человек, в 2021 году – 102 человека, в 2020 году – 97 человек. Количество участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимального порога, значительно уменьшилось: в 2022 году – 4 человека, в 2021 году – 8 человек, в 2020 году – 61 человек.

На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе институтов повышения квалификации, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМ ЕГЭ 2022 года по русскому языку все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2021 года сохранены. В работу внесены следующие изменения. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов. Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

Принципы структурирования работы для проведения экзаменационного тестирования в формате ЕГЭ по русскому языку в 2022 году определялись современными подходами к преподаванию русского языка в школе – ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие обучающихся.

Варианты контрольных измерительных материалов включали 2 типа заданий: с кратким ответом и с развернутым ответом. КИМы соотносятся с целями обучения русскому языку по образовательным программам среднего общего образования. В них включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
- культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения.

В 2022 году экзаменационная работа состояла из 2 частей. Она включала 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – это 26 заданий с кратким ответом.

Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Примеры из открытого варианта КИМ

М.М. Зощенко был небольшого роста, строен и очень хорош собой. Глаза у него были задумчивые, тёмно-карие; руки – маленькие, изящные. Он ходил легко и быстро, с военной выправкой – сказывались годы сначала в царской, <...> в Красной Армии. Постоянную бледность он объяснял тем, что был отравлен газами на фронте. Но мне казалось, что и от природы он был смугл и матово-бледен.

Не думаю, что кто-нибудь из нас уже тогда разгадал его, ведь он и сам провёл в разгадывании самого себя не одно десятилетие. Меньше других его понимал я – и это неудивительно: мне было восемнадцать лет, а у него за плечами была острая, полная стремительных поворотов жизнь. Но всё же я чувствовал в нём неясное напряжение, неуверенность, тревогу. Казалось, он давно и несправедливо оскорблён, но сумел подняться выше этого оскорбления, сохранив врождённое **ровное** чувство немстительности, радушия, добра. Думаю, он уже и тогда был высокого мнения о своём значении в литературе, но знаменитое в серапионовском кругу «Зощенко обидится» было основано и на другом. Малейший оттенок неуважения болезненно задевал его. Он был кавалером в старинном, рыцарском значении этого слова – впрочем, и в современном: получил за храбрость четыре ордена и был представлен к пятому в годы Первой мировой войны.

Он был полон уважения к людям и требовал такого же уважения к себе.

(По В.А. Каверину)

1. Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Первое предложение содержит тезис, который последовательно доказывается в тексте научного стиля.

2) Использование во втором (2) абзаце вводных слов (казалось, думаю), синтаксических конструкций с противительными союзами объясняется стремлением автора подчеркнуть сложность понимания, разгадывания личности писателя М.М. Зощенко.

3) Выразительность текста обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых ряды однородных членов предложения, различные типы сложных предложений.

4) В последнем предложении говорится об особенностях личности писателя, определявшей его взаимоотношения с людьми (Он был полон уважения к людям и требовал такого же уважения к себе.).

5) Чтобы вызвать интерес читателей к личности М.М. Зощенко, автор использует не только необходимые для раскрытия темы факты (был отравлен газами на фронте в четвёртом предложении первого (1) абзаца; получил за храбрость четыре ордена и был представлен к пятому в годы Первой мировой войны в последнем предложении второго (2) абзаца), но и интересную гипотезу (Думаю, он уже и тогда был высокого мнения о своём значении в литературе).

Ответ: _____.

2. Самостоятельно подберите наречие времени, которое должно стоять на месте пропуска в первом (1) абзаце текста. Запишите это наречие.

Ответ: _____.

3. Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова, выделенного во втором (2) абзаце текста. Определите значение, в котором это слово употреблено в тексте. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.

РОВНЫЙ, -ая, -ое; -вен, -вна, -вно, -вны.

1) Гладкий, плоский, не имеющий возвышений, впадин. Ровная местность. Дорога идёт ровно. (нареч.)

2) Прямой, без изгибов. Провести ровную линию, Р. почерк (без наклона).

3) Постоянно одинаковый и спокойный, уравновешенный. Ровная жизнь. Р. характер.

4) Совершенно одинаковый по размеру, величине. Ровные доли. Разделить ровно. (нареч; поровну).

Ответ: _____.

Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

16. Расставьте знаки препинания. Укажите все предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

1) Ваш внутренний мир настроен тонко и верно и отзывается на всё происходящее вокруг.

2) Для праздничной иллюминации использовались как электрические гирлянды так и фонари.

3) Прошлогодня дорожная колея заросла ромашками.

4) Голос у старика был мягкий ласковый.

5) Вся досада на прежних врагов была забыта и Иван Ильич был счастлив.

Ответ: _____.

Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

19. Расставьте все недостающие знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

И если (1) придётся защищать свою страну (2) то (3) где-то в глубине сердца я буду знать (4) что (5) я защищаю и этот клочок земли, научивший меня видеть и понимать прекрасное (6) как бы невзрачно на вид оно ни было.

Ответ: _____.

Часть 2 – это 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Выполнив задания части 1, можно было набрать 33 первичных балла, что составляет 57% успеха. За сочинение можно было получить 25 баллов. Сочинение определяет 43% выполнения заданий.

ФГБНУ «ФИПИ» выделяет три уровня сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В).

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности.

Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли:

– лингвистическую подготовку обучающихся;

– владение важнейшими нормами русского литературного языка;

– практические коммуникативные умения (чтение);

– навыки проведения языкового, смыслового и речеведческого анализа текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение.

Каждое правильно выполненное задание первой части работы оценивалось одним первичным баллом. Исключение составляли **задания 8** (5 баллов) и **26** (4 балла).

8. Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

- А) неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом
- Б) нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм
- В) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением
- Г) ошибка в построении предложения с однородными членами
- Д) неправильное построение предложения с косвенной речью

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

- 1) На общем собрании группы студенты не только обсуждали вопросы дисциплины, но и возможность досрочно сдать зачёты.
- 2) После того как актёр успешно участвует в конкурсном отборе, он получил роль в новом спектакле.
- 3) Обращаясь к молодёжи, академик Д.С. Лихачёв говорил, что «учитесь всегда».
- 4) Согласно распоряжения директора в библиотеке будет организована выставка старинных книг.
- 5) Инженер приступил к работе над чертежами сразу после того, как создал техническую инструкцию.
- 6) В комедии «Недоросле» есть целый ряд персонажей, чьи фамилии стали нарицательными.
- 7) Многие поэты XIX и XX веков знали и использовали народную символику.
- 8) По окончании рабочего дня многие служащие добираются до дома на метро.
- 9) Один из персонажей пьесы М. Горького «На дне» говорит, что человек за всё в своей жизни платит сам.

26. Прочитайте фрагмент рецензии, составленной на основе текста, который Вы анализировали, выполняя задания 22–25.

В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста.

Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены. Вставьте на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Запишите в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.

Последовательность цифр запишите в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера задания 26, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Каждую цифру пишите в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

«Автор текста стремится выразить своё представление о жизни и человеке, вовлекая читателя в диалог. В этом писателю помогают приёмы – (А)_____ (в предложениях 7–10) и (Б)_____ (предложения 1–2, 13). Тропы: (В)_____ («время тяжёлое, глухое и сумрачное» в предложении

12; «чудовищной уродливости» в предложении 22, «бессильный страх» в предложении 25) и (Г)_____ («самые светлые имена вдруг потускнели» в предложении 17, «в литературе... шло общее заворачивание фронта» в предложении 18) – передают напряжённость мыслей автора, его неравнодушие к тому, что он описывает».

Список терминов:

- 1) сравнение
- 2) вопросно – ответная форма изложения
- 3) эпифора
- 4) цитирование
- 5) метафора
- 6) вводные слова
- 7) парцелляция
- 8) эпитет
- 9) синонимы

Часть 2 состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста или эссе. Вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему, проблематику текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, обосновывать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Следует отметить, что в 2022 году формат сочинения не изменился.

Уточнены **нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.**

Примеры из открытого варианта КИМ

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7– К10) уменьшается. Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях: К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено не более двух ошибок;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7– К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Для оценки задания второй части работы, контролирующей коммуникативную компетенцию выпускников, использовалась система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения от 0 до 1 первичных баллов (К1, К3, К4, К11, К12), другие – от 0 до 2 первичных баллов (К5, К6, К9, К10), два критерия – от 0 до 3 первичных баллов (К7, К8) и один критерий оценивался от 0 до 6 первичных баллов (К2). Такими высокими баллами оценивался комментарий к выделенной экзаменуемым проблеме.

Максимальное количество баллов за вторую часть работы составило 25 первичных балла. Максимальный балл за выполнение всей работы – 58 первичных баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	63	11	37	62	79
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	92	37	76	94	99
3	Лексическое значение слова	Б	95	53	86	96	98
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	79	26	56	79	95
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	74	16	48	74	91
6	Лексические нормы	Б	89	26	70	91	99
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	77	11	51	77	93

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	80	12	42	83	98
9	Правописание корней	Б	76	21	43	78	94
10	Правописание приставок	Б	77	21	47	77	94
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	56	0	26	51	82
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	53	5	16	48	85
13	Правописание НЕ и НИ	Б	90	37	72	91	99
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	79	21	51	80	96
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	74	26	49	73	92
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами, согласованные и несогласованные определения	Б	55	0	15	52	84
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	57	21	27	54	82
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	63	16	28	61	88
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	84	16	61	85	97
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	72	0	41	70	94
21	Пунктуационный анализ	Б	59	5	17	56	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	59	21	38	57	77
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	43	16	17	37	69
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	89	11	73	91	97
25	Средства связи предложений в тексте	Б	84	5	60	84	97
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	88	5	63	91	98
27К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	99	16	97	100	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	76	2	56	76	90
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	96	0	86	97	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	84	0	64	85	97
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	80	5	63	79	93
27К6	Точность и выразительность речи	Б	65	5	52	62	80
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	74	2	47	74	92
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	55	0	18	51	84
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	65	0	42	63	82
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	65	11	45	61	83
27К11	Соблюдение этических норм	Б	99	21	96	99	100
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	96	21	91	96	99

Наименьший процент выполнения (менее 50%) – задание 23 (43%), что иллюстрирует недостаточное усвоение следующих элементов содержания: функциональные стили (научный, официально-деловой, публицистический), разговорная речь и язык художественной литературы как

разновидности современного русского языка и следующие умения, навыки, виды деятельности: владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Как показывает анализ выполненных экзаменуемыми заданий, наиболее трудным оказалось задание, которое непосредственно связано с языковыми явлениями, представленными в тексте (**задание 23** (43%, в 2021 году – 57%) части 1). Ошибки в задании 23 (функционально-смысловые типы речи) связаны со специфической чертой рассуждения: оно всегда имеет отвлеченный характер и связано не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что отражено в абстрактной (отвлеченной) лексике текста. Работа по стилистике традиционно ведется в системе обучения русскому языку на уроках развития речи с 5 класса. Но, к сожалению, в большинстве случаев сводится лишь к фрагментарным теоретическим сведениям о наличии определенных типов и стилей речи в русском языке. Учащиеся должны уметь доказывать принадлежность текста к определенным стилю и типу речи.

К сожалению, умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все учащиеся, что отражается на выполнении заданий подобного типа на экзамене. Безусловно, учителям следует уделять особое внимание детальному анализу текста при подготовке обучающихся к экзамену, отработке навыков комплексного подхода к рассмотрению текстов разных стилей. Следует развивать способности и умения рассуждать, сопоставлять, делать выводы, обратить внимание на теоретические (лингвистические) знания для успешного формирования практических речевых умений.

Следует отметить, что в 2022 году, как и в 2021 году (51%), среди заданий по орфографии низкий процент выполнения (53%) у **задания 12** (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). В первую очередь, это связано с тем, что зачастую экзаменуемые не умеют восстанавливать неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Зачастую помехой в определении спряжения глагола нередко является возвратный постфикс -ся. Зачастую ошибки возникают из-за того, что глаголы в видовой паре относятся к разным спряжениям, например, объявлять - объявить. Кроме того, ошибки связаны с неумением правильно определить время причастия или глагола.

Произошло резкое снижение среднего процента выполнения **задания 16** (знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) – 55% (в 2021 году – 88%).

Приведем пример одного из вариантов КИМ-2022:

16. Расставьте знаки препинания. Укажите все предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Ваш внутренний мир настроен тонко и верно и отзывается на всё происходящее вокруг.
- 2) Для праздничной иллюминации использовались как электрические гирлянды так и фонари.

- 3) Прошлогодняя дорожная колея заросла ромашками.
- 4) Голос у старика был мягкий ласковый.
- 5) Вся досада на прежних врагов была забыта и Иван Ильич был счастлив.

Ответ: _____.

В первую очередь, это связано с изменением формулировки, оценивание и спектра предъявляемого языкового материала. Задание в КИМ 2022 года может содержать от двух до четырёх правильных ответов (в 2021 году – только 2 ответа). Максимальный балл, полученный за выполнение этого задания в 2022 году – 1 балл (в 2021 году – 2 балла). Очень часто выпускники допускают ошибку, ставя запятую между частями сложносочинённого предложения в том случае, когда в его начале есть общий второстепенный член. Кроме того, в 2022 г. произошло расширение языкового материала за счёт включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями.

Понижился процент выполнения задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)) с 68 до 56%.

Приведем пример одного из вариантов КИМ-2022:

Укажите все варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) син..ва (неба), ослаб..вать
- 2) застра..вать, завистл..вый
- 3) претерп..вать, вывеш..вать
- 4) пул..вое (ранение), заботл..вый
- 5) потреб..вать, камыш..вые (зёрн)

Ответ: _____.

Учителям-предметникам необходимо выстраивать работу по формированию умения правильно писать суффиксы в словах разных частей речи, а также проводить морфемный разбор слова, т.е. умение чётко представлять себе структуру данного слова. Кроме того, особое внимание следует уделить словам-исключениям. При выполнении задания 11 важно не допустить ошибки в определении морфемного состава слова. Кроме того, ошибки связаны с неразличением глагольных суффиксов -ова-, -ева-, -ыва-, -ива- и суффикса ва.

Задание 17. 43% выпускников (это больше, чем в прошлом году (27%)) не справились с заданием, связанным с постановкой знаков препинания, осложненных обособленными членами предложения.

Приведем пример одного из вариантов КИМ-2022:

Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

Не растерявшись в сложившейся ситуации (1) Остап уклонился вправо (2) отыскивая глазами лодку (3) с сидящим в ней (4) верным Ипполитом Матвеевичем.

Большинство ошибок при построении предложения с деепричастным оборотом не опознается участниками экзамена в том случае, когда предложение начинается с деепричастного оборота. Это объясняется тем, что в предложении в таком случае ни субъект основного, ни добавочное действие

еще не выражены. Сложность вызывают случаи, когда в деепричастный оборот включается причастный.

Учителям–предметникам необходимо методически грамотно выстраивать работу с текстом, включая различные виды пунктуационного анализа, направленные на опознавание подобных предложений, расстановку знаков препинания в них, конструирование и моделирование предложений по схемам.

По сравнению с 2021 годом произошло снижение среднего процента выполнения заданий 1 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), 4 (орфоэпические нормы (постановка ударения), 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- / -НН-), 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов), 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями), 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), 22 (текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста), 23 (функционально-смысловые типы речи).

Произошло значительное снижение процента выполнения **задания 1** (в 2021 году – 91%, в 2022 году – 63%). Данное задание предполагает проверку умения анализировать: разговорную речь; научный, публицистический, официально-деловой стили; язык художественной литературы. При выполнении задания 1 выпускнику предстояло выполнить речеведческий анализ текста, который предполагает поиск верных ответов, связанных с формулировкой основной мысли текста; выявление коммуникативных задач автора текста; определение смысловых отношений между предложениями абзаца (пояснительные, причинно-следственные, противительные, соединительные и т.п.). Выпускники чаще всего ошибаются при анализе типа речи. Сложность выполнения задания связано, в первую очередь, с тем, что каждый из стилей имеет свои специфические признаки, при этом, говоря о какой-либо одной цели-доминанте в том или ином стиле, необходимо иметь в виду, что все цели могут присутствовать в любом стиле речи, не исключая, а взаимно дополняя друг друга. Экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах.

Умения определять функционально-смысловые типы речи, средства связи предложений в тексте - умения, связанные с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте, остаются недостаточно усвоенными, несмотря на то, что служат основой для создания связного высказывания при построении логически цельного текста.

С **заданием 18** справилось всего 63% выпускников (в 2021 году – 82%).

Приведем пример одного из вариантов КИМ-2022:

Расставьте все недостающие знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложениях должны стоять запятые.

Вы согласитесь (1) мой (2) читатель (3)

Что очень мило поступил

С печальной Таней наш приятель;

Не в первый раз (4) он (5) тут явил

Души прямое благородство,

Хотя людей недоброхотство

В нём не щадило ничего:

Враги его, друзья его
(Что (6) может (7) быть (8) одно и то же)
Его честили так и сяк.
Врагов имеет в жизни всяк,
Но от друзей спаси нас (9) Боже!
(А.С. Пушкин)

Задание направлено на проверку умений выпускников ставить запятые при вводных словах (словосочетаниях) и обращениях, отличать вводные слова от омонимичных членов предложения. Трудности у экзаменуемых возникают при определении функций слов и словосочетаний, совпадающих по написанию. Часто аттестуемые принимают за вводные слова частицы, а также при определении грамматической основы забывают, что местоимения не бывают обращениями, а также забывают, что некоторые слова никогда не являются вводными.

Ошибки в пунктуационном оформлении предложений разных структурных типов обусловлены сложностью самого языкового материала (стихотворные тексты), а также неумением выделять грамматическую основу предложения.

Затруднения при выполнении заданий по пунктуации вызваны общей недостаточностью уровня освоения грамматического строя языка. Неумение выделять обособленные члены предложения, выраженные, как правило, причастными и/или деепричастными оборотами, обусловлено затруднениями в распознавании причастия и деепричастия как частей речи. Ошибки в пунктуационном оформлении предложений разных структурных типов обусловлены сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также неумением выделять грамматическую основу предложения.

41% выпускников (в 2021 году – 30%) не справились с **заданием 22** (теория и практика. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста). Задание нацелено на проверку понимания большого по объему текста, и, чтобы верно решить его, необходимо внимательно и неторопливо читать текст и найти в нём подтверждение или опровержение заданной задачи. Снижение процента выполнения задания обусловлено невнимательной работой с текстом, невнимательность к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу.

По сравнению с 2021 годом произошло повышение среднего процента выполнения заданий 7 (морфологические нормы (образование форм слова), 9 (правописание корней), 10 (правописание приставок), 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 13 (правописание НЕ и НИ), 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 (пунктуационный анализ), 24 (лексическое значение слова; синонимы; антонимы; омонимы; фразеологические обороты; группы слов по происхождению и употреблению), 25 (средства связи предложений в тексте), 26 (речь, языковые средства выразительности).

Причем трудности возникли у групп экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, и у групп, получивших от минимального до 60 т.б. Проблема возникает по той причине, что учащиеся не всегда внимательно анализируют предложения, путая похожие синтаксические конструкции, отчасти совпадающие в смысловом отношении, но являющиеся разными по структуре, а также проблемы участников экзамена возникают в случае непонимания лексического значения слова и возможной сочетаемости слов. Следует отметить, что у 26% обучающихся не сформировано умение опознавать слова-паронимы, подбирать синонимичную пару (в 2021 году – 21%). Для успешного выполнения заданий по лексике необходимо на уроках русского языка формировать навыки работы

со словарями, а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова.

Анализ результатов выполнения задания **2 части** (№27, базовый уровень сложности) показывает, что учащиеся Республики Татарстан в основном овладели речевыми умениями, необходимыми для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания.

Основной частью выпускников (99%) правильно сформулировали проблемы исходного текста. К наиболее типичным недостаткам в формулировании проблемы (по открытому варианту – текст В.В. Вересаева) следует отнести:

- неудачное речевое оформление формулировки проблемы (проблема времени);
- необоснованное расширение объема ключевого понятия (проблема искусства).

Комментируя сформулированную проблему, выпускники в основном (в 2022 году - 76%, в 2021 – 75%) показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные стороны проблемы. Однако многие из них не сумели грамотно обозначить связь примеров со сформулированной проблемой или проанализировать смысловую связь между приведенными фрагментами текста. Многие связки между примерами носят формальный характер: «Два примера дополняют друг друга».

Типичными недостатками комментария можно считать:

- пересказ фрагментов текста;
- пример – иллюстрация не соответствует заявленной проблеме;
- в комментарии допускаются грубые фактические ошибки, связанные с пониманием текста;
- отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, привлеченными для комментария.

Типичные затруднения в определении позиции автора:

- позиция автора не соответствует сформулированной учеником проблеме;
- отсутствует позиция автора.

Трудности, связанные с обоснованием обучающимися собственного отношения к позиции автора по выявленной проблеме, обусловлены рядом факторов, среди которых:

- вместо того, чтобы приводить доводы в пользу согласия/несогласия с позицией автора, экзаменуемые приводят примеры, часто из жизненного опыта, более или менее соответствующие содержанию текста или сформулированной проблеме, а не позиции автора;

- отсутствие обоснования. В задании 27 низкий средний процент выполнения по критериям 8 (соблюдение пунктуационных норм – 55% (в 2021 году – 53%)), 9 (соблюдение грамматических норм – 65% (в 2021 году – 66%)), 10 (соблюдение речевых норм – 65% (в 2021 году - 66%)), 6 (точность и выразительность речи – 65% (в 2021 - 66%)). Чтобы написать цельный и правильный с точки зрения правил русского языка текст, нужно объединить все полученные знания, однако данные компетенции развиты не у всех выпускников.

Умение комментировать проблему исходного текста (K2) и умение логически выстраивать свое письменное высказывание (K5) связаны со смысловым анализом текста и пониманием законов создания собственного высказывания. Известно, что чем лучше у ученика сформировано умение анализировать текст, тем успешнее он выполняет задание 27.

На формирование практической грамотности влияет не только специально организованный процесс обучения, но и языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи. Снижение интереса к чтению – один из факторов, который, по мнению

специалистов, также негативно влияет на невысокий уровень практической грамотности современной молодежи.

Анализ результатов ЕГЭ по качеству подготовки экзаменуемых по группам

Если проанализировать экзаменуемых по качеству их подготовки, по результатам ЕГЭ 2022 года, как и в 2021 году, следует учитывать четыре уровня выполнения экзаменационной работы: минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный. В соответствии с выделенными уровнями определены 4 группы экзаменуемых:

группа 1 – экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы;

группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (от минимального до 60 тестовых баллов);

группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (61–80 тестовых баллов);

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (81–100 тестовых баллов).

У участников экзамена, не достигших минимальной границы, частично сформированы умения, позволяющие преодолеть 50%-ный рубеж при выполнении заданий первой части: 3 (лексические нормы) – 53%. Самый низкий результат эта группа экзаменуемых продемонстрировала при выполнении заданий 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)), 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами)). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 0%, заданий 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 21 (пунктуационный анализ), 25 (средства связи предложений в тексте), 26 (речь. Языковые средства выразительности) – 5%. Если говорить о выполнении задания 27 (сочинение), то самые высокие баллы получены по критериям К11 (соблюдение этических норм) – 21%, К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале) – 21%, К1 (формулировка проблем исходного текста) – 16%, но ни по одному критерию задания 27 этой категорией экзаменуемых не преодолен 50%-ный рубеж.

Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой с результатами от минимального до 60 баллов ниже 50% выполняют задания по орфографии (9-12, 15); пунктуации (16, 17, 18, 20, 21), речеведческого блока (22, 23), основным грамматическим (морфологическим и синтаксическим) нормам современного русского литературного языка (8), задания, связанные с лингвистическим анализом текстов различных функциональных разновидностей языка (1), задания, проверяющие овладение основными лексическими нормами современного русского литературного языка (5). Самый низкий результат эта группа экзаменуемых продемонстрировала при выполнении задания 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами)). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) – 15% и по критерию К8 второй части экзаменационной работы (соблюдение пунктуационных норм) – 18%.

Экзаменуемые с хорошей подготовкой с результатами в диапазоне от 60 до 80 тестовых баллов успешно выполняют все задания, ориентированные на проверку основных языковых, лингвистических и коммуникативных умений, сформированных в процессе школьного курса русского языка. Исключение составляют задания 23 (функционально-смысловые типы речи) – 37%, 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 48%. Уровень выполнения этих заданий ниже 50%. Во второй части экзаменационной работы низкий процент выполнения критерия К8 – 51%.

Группа 4 демонстрирует высокий уровень сформированности всех проверяемых компетенций. Выполнение всех заданий не только превышает 50%, но и держится в пределах 90% и выше. Исключение составляют задания 23 (функционально-смысловые типы речи) – 69%, 22 (текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) – 77%, 1 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) – 79%, 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)) и 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)) – 82%, 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами)) – 84%, 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 85%, 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 88%, 21 (пунктуационный анализ) – 89%. Во второй части экзаменационной работы следует отметить критерии, средний балл по которым у этой группы участников ЕГЭ максимальный (100 баллов): К1 (формулировка проблемы текста), К3 (отражение позиции автора исходного текста), К11 (соблюдение этических норм).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку с учетом разного уровня образовательной подготовки выпускников позволяет наметить возможные подходы к дифференцированному обучению русскому языку, а именно вовремя скорректировать деятельность учителя и обучающихся, быстро установить и устранить имеющиеся пробелы в знаниях школьников по группам.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС среднего (полного) общего образования у выпускников должны быть сформированы следующие метапредметные результаты:

- освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (далее — УУД);
- способность использования данных понятий и УУД в познавательной и социальной практике;
- самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками;
- способность к построению индивидуальной образовательной траектории;
- владение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности.

Если посмотреть на ЕГЭ с точки зрения представленности в нём метапредметных результатов, то можно отметить, что освоение данных результатов обучения подразумевается форматом экзамена (требуется умения рефлексии, смыслового чтения, наличие коммуникативных, регулятивных и логических познавательных УУД).

При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм в окончаниях глаголов и суффиксах причастий **в задании 12** следует отметить, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил. При этом именно исключения чаще всего используются разработчиками при составлении заданий. Существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа (определение спряжения глагола, вида и залога причастий, способы образования прилагательных и пр.), что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность

предметных умений и, главные образом, метапредметных (таких, как синтез, обобщение, классификация и пр.) не позволяют грамотно проанализировать ряды слов, выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений.

Для выполнения **заданий 17 и 18** структуру предложения необходимо анализировать более детально, выделять не только главные, но и второстепенные члены, определять части, которые членами предложения не являются. Это требует применения знаний и умений по синтаксису, познавательных операций, действий контроля и саморегуляции. Данные предметные и метапредметные учебные действия могут быть недостаточно сформированы у слабоуспевающих школьников. Кроме того, трудности темы «Пунктуация в предложениях со словами, грамматически не связанных с членами предложения», заключаются в том, что необходимо умение разграничивать функции, которые может выполнять одно и то же слово в предложении (например, слово «значит» и т. д.). В школьной программе этому уделяется недостаточно внимания. Важно и то, что школьный учебник рассматривает только стандартные случаи выделения обращений в тексте, в отличие от теста ЕГЭ.

Задание 22 предусматривает анализ текста как речевого произведения, осмысление смысловой и композиционной целостности текста. Обучающиеся демонстрирует в ходе его выполнения умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, умение извлекать необходимую информацию из различных источников.

Причина сложности определения элементов функциональных стилей (**задание 23**) заключается в том, что в процессе изучения типов речи в школе обучающиеся имеют дело, как правило, с адаптированными текстами, пишут сочинения так называемых школьных жанров, в которых требуется выдерживать структуру того или иного типа речи (рассуждение, описание, повествование). Между тем в реальных текстах оказывается сложно выделить только один тип речи, в них содержатся элементы разных типов с преобладанием одного. Стоит отметить, что современные школьники, которые сдают в 9 классе итоговое собеседование, потенциально будут более готовы к выполнению данного задания, так как в процессе речевой практики на собеседовании они составляют тексты смешанного типа при выполнении задания 3, а значит будут анализировать такие тексты на этапе подготовки к собеседованию.

Задание 26 проверяет уровень сформированности у выпускников умений различать языковые средства выразительности, проводить аспектный анализ текста, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления.

Введенный в 2019 году новый формат сочинения с акцентом на анализ предложенного текста способствует демонстрации выпускниками жизненно необходимых умений читательской грамотности. У экзаменуемых появилась необходимость осмысления всего текста в целом, комментирования иллюстраций из текста. Выпускникам нужно было не только определить связь между примерами-иллюстрациями, но и проанализировать ее. Но затруднения по-прежнему, как и в прошлом году, вызывает комментирование примеров-иллюстраций, встречаются нарушения причинно-следственных связей, дублирование одной мысли или полное отсутствие пояснения к приведенным примерам. Смысловую связь, как правило, указывают (чаще всего дополнение), но связь не всегда определяется верно, анализ связи может отсутствовать или быть поверхностным. По причине невнимательного чтения встречаются и ошибки в понимании текста, выпускники искажают содержание.

Практика показывает, что умения смыслового чтения у участников ЕГЭ недостаточно сформированы. В современных условиях организации учебного процесса требуется планомерная работа по развитию всех компонентов функциональной грамотности обучающихся. Следует обращать внимание учащихся, что текст - это цельное высказывание, подчиненное авторской мысли, а не отдельные высказывания, на основе которых можно создать свой собственный текст. Также обращаем внимание, что у текста есть границы. Незрелость данной компетенции приводит к расширению или чрезмерному сужению проблемы.

При работе с текстом педагогам можно рекомендовать учитывать принцип преемственности при обучении школьников основам смыслового чтения. Такие умения, как использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, извлекать необходимую информацию из различных источников (учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации), являются метапредметными, то есть формируются в условиях единой образовательной среды в организации. Специфические предметные умения при работе с текстом (анализ языковых явлений и единиц речи) могут быть развиты только при наличии оптимального уровня сформированности вышеобозначенных познавательных умений. Задачей педагогов образовательных организаций является комплексная работа с текстами на уроках различного предметного содержания, что позволит обеспечить высокий уровень выполнения текстовых заданий в ЕГЭ не только по русскому языку, но и по всем другим предметам, поскольку в каждом из них предусмотрен анализ текстового материала (текст общественной тематики, лирического стихотворения, текст задачи и пр.).

Уровень умений и навыков выпускников в области информационной обработки текста разных стилей и жанров, определения лексических средств связи предложений в тексте, умения выделять проблему, комментировать ее и находить авторскую позицию можно считать достаточно высоким. В результатах по этим критериям прослеживается положительная динамика на протяжении последних трех лет. Необходимо совершенствовать систему работы по усвоению орфографических, пунктуационных и речевых навыков и применению их в практической деятельности обучающихся.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Задание 2 - 92%, задание 3 - 95%, задание 13 - 90%, задание 27 К1 - 99%, К3 - 96% считаются выполненными очень успешно, что показывает успешное усвоение следующих элементов содержания/умений и видов деятельности: знание средств связи предложений в тексте, умение проводить отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения, умение определять лексическое значение слова, усвоение орфографическими нормами «Правописание НЕ и НИ», умение формулировать проблему исходного текста, а также формулировать позицию автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста.

Задания 6 - 89%, 8 - 80%, 19 - 84%, 24 - 89%, 25 - 84%, 26 - 88% считаются выполненными достаточно хорошо, что показывает достаточно хорошее усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности: усвоение лексических, синтаксических норм, пунктуационных норм, умение расставлять знаки препинания в сложноподчинённом предложении, владение языковыми средствами выразительности.

Наименьший процент выполнения (менее 50%) – задание 23 (43%), что иллюстрирует недостаточное усвоение следующих элементов содержания: функциональные стили (научный, официально-деловой, публицистический), разговорная речь и язык художественной литературы как разновидности современного русского языка и следующие умения, навыки, виды деятельности: владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и

второстепенной информации; способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.

В целом можно отметить, что результаты экзамена по русскому языку свидетельствуют об усвоении всеми школьниками РТ основных видов деятельности, представленных в КИМ 2022 года. Учащиеся показали высокие результаты при выполнении заданий, связанных с усвоением орфоэпических, лексических, грамматических, орфографических и пунктуационных норм. Затруднения вызвали лишь отдельные задания, связанные со знанием орфографических и пунктуационных норм.

Проблемными можно назвать задания, связанные с анализом текста. Однако если подобные задания в 1 части вызвали затруднения у обучающихся, то при написании сочинения такого рода проблемы не возникали, поэтому однозначно сказать о том, что данные умения не усвоены учащимися региона, нельзя.

Отдельные задания выполнены учащимися в 2022 году хуже, чем в предыдущем. К ним относятся следующие:

1 задание (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), при чем у всех групп экзаменуемых;

4 задание (орфоэпические нормы (постановка ударения)), при чем у всех групп экзаменуемых;

11 задание (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)), при чем у всех групп экзаменуемых;

14 задание (слитное, дефисное, раздельное написание слов) – произошло снижение среднего балла у всех групп экзаменуемых;

16 задание (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) – произошло снижение среднего балла у всех групп экзаменуемых;

17 задание (знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)) - средний балл выполнения задания понизился у всех групп экзаменуемых, кроме группы не преодолевших минимального балла;

18 задание (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых;

22 задание (текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста) - произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых;

23 задание (функционально-смысловые типы речи) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых.

27 задание (информационная обработка текста) – произошло понижение среднего балла выполнения у всех групп экзаменуемых, кроме группы от 61 до 80 т.б. по критерию 4 (отношение к позиции автора по проблеме исходного текста); у группы, не преодолевших минимального балла, произошло снижение по следующим критериям: по критерию 6 (точность и выразительность речи), 7 (соблюдение орфографических норм), 8 (соблюдение пунктуационных норм), 9 (соблюдение грамматических норм) и по критерию 10 (соблюдение речевых норм).

Несмотря на то что в целом основные элементы содержания, умения и виды деятельности можно считать усвоенными школьниками региона, при анализе результатов работ ЕГЭ по русскому языку 2022 года было выявлено несколько проблемных зон.

Во-первых, это теоретическая часть дисциплины «Русский язык», включающая пунктуацию и синтаксис. Данная проблема возникает в связи с тем, что при подготовке обучающихся к ЕГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению

теоретической части дисциплины уделяется гораздо меньше внимания. А ведь это крайне важно, поскольку задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического синтаксиса.

Во-вторых, проблемными оказались задания, связанные с речеведческим анализом текста.

Во время выполнения экзаменационного теста выпускник работает с четырьмя текстами: микротекстом (часть 1, задания 1-3), текстом рецензии (26), текстом для анализа и чтения (задания 22-26), текстом сочинения. Работа с текстом при выполнении экзаменационного теста актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения учащимися основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения, однако методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще недостаточно разработана и освоена учителями. Необходимо учить способам чтения, вырабатывая при этом целевые установки (стратегии смыслового чтения), ориентированные на определенный результат при осмысленном чтении.

Современной, эффективной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды деятельности.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности, для того чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Особенно это касается подготовки к написанию сочинения в рамках экзамена по русскому языку. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку. Учителям-предметникам при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо провести анализ типичных ошибок, допущенных в образовательном учреждении, в муниципалитете, а также в Российской Федерации на основе методических рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года.

Все это говорит о том, что подготовка к единому государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапная, вестись на протяжении всего обучения в школе и в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

Безусловно, для успешной сдачи учащимися экзамена в формате ЕГЭ необходим неоднократный мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с последующим анализом результатов и разъяснением ошибок.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Сложности, которые возникают у учащегося при выполнении экзаменационных заданий, имеют порой корни не только в пробелах школьного образования, но и в недостатке общей образованности и культуры, что связано уже с кругом более широких социальных проблем, решать которые необходимо в тесном взаимодействии семьи и школы.

В качестве частных рекомендаций отметим следующее:

1. Русский язык обладает строгой системой, и понятие об этой системности должно лежать в основе обучения русскому языку, иначе заучивание правил будет простой и неэффективной зубрежкой, а полученные на уроках русского языка будут представляться учащемуся нагромождением не связанных между собой фактов, применить которые он не сможет. «Натаскивание» на экзамен не позволит в должной мере систематизировать знания, развить личность ученика и решить его проблемы в усвоении курса. Необходимо более полно и последовательно опираться на текстоцентрический принцип в процессе изучения русского языка в основной и старшей школе: определение тематики, проблематики, основной мысли (авторской позиции), работа с ключевыми словами и т.п. При изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом.

2. Необходимо уделять должное внимание на уроках русского языка развитию лингвистической компетенции и включать соответствующие тематические разделы в часы, отведенные на повторение изученного материала, при чем не только в выпускном классе.

3. Одним из самых сложных уровней языковой системы традиционно считается синтаксис. Особое внимание, на наш взгляд, следует обратить на усвоение теории в области синтаксиса, связанной с понятием предложения как основной синтаксической единицы, умением анализировать структуру предложения. Известно, что синтаксис ведает построением речи, тесно связан с мышлением человека, поэтому так важно дать основные базовые знания еще в школе для того, чтобы молодой человек не испытывал в дальнейшем затруднений, выражая свою точку зрения в письменной или устной форме. Кроме того, успешное освоение теории синтаксиса поможет учащимся лучше понять систему знаков препинания, которая немыслима в отрыве от синтаксиса. Только теория, подкрепленная практикой, даст достойные результаты в сфере освоения синтаксиса и пунктуации.

4. Большое количество речевых и грамматических ошибок в письменной и устной речи обучающихся, неумение выявить чужую ошибку в речи является свидетельством недостаточного внимания к этой проблеме со стороны учителей-предметников. Не только поверхностное знакомство с понятием нормированности на том или ином языковом уровне (фонетическом, лексическом, морфологическом и др.), но и регулярные практические задания на уроках, внимание к речи самих обучающихся, на наш взгляд, поможет повысить общий уровень речевой культуры будущего общества.

5. Необходимо неоднократно проводить мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с обязательным последующим анализом результатов и разъяснением

ошибок, при этом использовать критериальный подход к оцениванию творческих работ обучающихся.

6. Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

7. Включать в план работы школьных, районных, городских методических объединений учителей русского языка и литературы блок «Государственная итоговая аттестация обучающихся по программам среднего общего образования по русскому языку», предполагающий ежегодный анализ результатов ЕГЭ в Республике Татарстан и Российской Федерации, типичных затруднений при выполнении экзаменационных заданий, выводов и рекомендаций по совершенствованию процесса преподавания русского языка; изучение опыта подготовки к итоговой аттестации по русскому языку ученых, ведущих методистов, разработчиков контрольно-измерительных материалов, авторов пособий; трансляцию, обобщение и диссеминацию педагогического опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ; разработку инструментария для методического сопровождения учителей, чьи выпускники продемонстрировали низкие результаты на ЕГЭ.

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо обращать внимание на то, что преподавание должно вестись в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины. На уроках помимо практических заданий должно присутствовать повторение теории.

Учителям необходимо непрерывно поддерживать определённый уровень самообразования, быть в курсе новых методов и технологий обучения, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций, в частности по следующим подразделам дисциплины:

- морфемика и структура слова:

выделение корневой морфемы на основе подбора аллофонических вариантов с учётом исторических и фонетических чередований и выявления семантического единства;

расширение спектра известных исторических чередований в корне за счёт фонетических и структурных изменений морфемного шва (включение в список изучаемых исторических чередований наряду с бер/бир также и я/им, я/ин и подобных);

словообразование (морфемное и семантическое):

указание на зависимость правописательной практики от словообразовательной структуры слова;

- структура сложного предложения с точки зрения последовательности его простых частей и отношений между ними:

соблюдение принципа «матрёшки» при определении границ между главной и придаточными частями (особенно в случае, если придаточная часть находится внутри главной или имеет место стечение союзов);

выбор знаков препинания на основе перечисленных требований;

соответствующие разделы правописания (орфографии и пунктуации):

проверяемые и чередующиеся гласные в корне;

приставки ПРЕ/ПРИ;

приставки на З/С;

выбор Н/НН в суффиксе;
О/Ё после шипящих и Ц;
именное склонение;
местоименное склонение;
спряжение глагола;
правописание глагольных суффиксов;
правописание причастных и деепричастных суффиксов;
дефисное написание разных частей речи;
слитное/раздельное написание наречий и омонимичных им единиц;
правописание предлогов;
правописание союзов;
знаки препинания в простом предложении;
знаки препинания в сложном предложении;
текстологический анализ;
стилистический анализ;
типы речи и связь предложений в тексте.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1) Ограничить учебно-методическое обеспечение учебной дисциплины учебными пособиями, указанными в материалах ФГОС.

2) Рекомендовать ведущим учителям русской литературы периодически проводить заседания УМО, посвящённые критическому анализу выходящих сборников заданий и упражнений для подготовки к ЕГЭ со следующими целями:

а) выявление опечаток и технических недостатков сборников и пособий (как то: расхождение задания с ответом/ключом, расхождение в формулировке задания и соответствующего терминологического материала в учебниках и пособиях, указанных в материалах ФГОС);

б) определение проблемных для обучающихся конкретной образовательной организации/муниципального района мест в структуре варианта ЕГЭ (выборка наиболее сложных заданий, требующих повторного прохождения соответствующего материала программы);

в) формирование единой базы данных для повышения качества обучения отдельных обучающихся в текущем учебном году и в перспективе – создание собственной, независимой от издательских центров совокупности тренировочных материалов, соответствующих заявленному формату итоговой аттестации;

г) пересмотр и укрупнение базы данных, описанной в пункте в);

д) обеспечение адресной работы по анализу литературных произведений с отдельными учащимися – составление индивидуальных домашних заданий, выработка стратегии улучшения понимания теоретико-литературных понятий в течение заявленного периода обучения.

3) внедрять в практику преподавания дисциплины метапредметные технологии, использовать на уроках межпредметные связи с дисциплинами естественно-научного и социально-гуманитарного циклов.

4) поощрять ведущих учителей ОО к созданию собственных, уникальных методических материалов, включая авторские КИМы для ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Морфемика и структура слова:

- выделение корневой морфемы на основе подбора аллофонических вариантов с учётом исторических и фонетических чередований и выявления семантического единства;
- установление этимологических связей слова для правильного установления границ корневой морфемы (использование на уроках средств получения сторонней информации в электронном виде – гаджетов);
- представление об изменении границ корневой морфемы за счёт опрощения, включения и усечения;
- расширение спектра известных исторических чередований в корне за счёт фонетических и структурных изменений морфемного шва (включение в список изучаемых исторических чередований наряду с бер/бир также и я/им, я/ин и подобных);
- выделение служебных морфем за счёт субституции (для префиксальных морфем и части постфиксальных морфем), формулировки морфемного значения (для большинства постфиксальных морфем, в частности словообразующих и формообразующих суффиксов);
- понятие об аллофонах служебных морфем на основании представлений, описанных в предыдущем подпункте;
- сокращение объёма заучиваемого материала морфемики в НОО и ООО за счёт применения к аллофоническим единицам правил и принципов описательной фонетики (в частности, объединение традиционных окончаний -а/-я для 1 склонения не по букве, а по звуку, а также ряд других аналогичных упрощений в системах словоизменения имён, глагола и причастий);
- внедрение в практику преподавания всего материала морфемики и связанной с ней грамматики (в частности, материала об именах существительных местоименного склонения с «двумя буквами» в окончании и так далее);
- внедрение в практику морфемного разбора всех частей речи и указание на связь между морфемной структурой и изменяемостью/неизменяемостью части речи как таковой;
- акцентуация нетривиальных морфемных структур, как, например, притяжательные прилагательные и разносклоняемые имена существительные (с нулевым окончанием в начальной форме);
- последовательное выдерживание при морфемном разборе принципов семантической аналогии и субституции.

2. Словообразование (морфемное и семантическое):

- внедрение в практику преподавания представления о семантическом слово- и формообразовании;
- опора на стереотипность словообразовательного типа и словообразовательной модели при определении способа и средства словообразования;
- отказ от структурного упрощения в пользу семантики производной единицы и нахождение верной соотнесённости посредством упрощения смысловой связи от производного к производящему слову;
- демонстрация учащимся стереотипности словообразовательных отношений для разных типов словообразования;
- акцентуация различий между морфемным сложением (соединительная гласная) и сращением (например, с иноязычными аффиксоидами «моно-, вело-, авто-, агро-» и так далее);
- указание на зависимость правописательной практики от словообразовательной структуры слова;

- представление о словообразовательном гнезде и вторичных словообразовательных отношениях (обратная соотнесённость, двойная соотнесённость и так далее) как установление интегративной связи между морфемикой и словообразованием.

3. Структура простого предложения и логика выявления предикативной основы:

- внедрение образа распространённого члена предложения для всех его элементов, включая предикативную основу (главные члены), в том числе полноценное рассмотрение таких вариантов субъекта (подлежащего), как количественно-именное сочетание – «три девицы», «большинство обучающихся», «несколько книг», сочетание с предсказуемым именным управлением «Катя с Миляушой», «Сергей с Витей»;

- акцентуация на неформальном (внешнем) различии типов сказуемого – не по числу слов, а по грамматической форме: «буду готовиться» - простое глагольное, «пошёл (отдыхать)» - простое глагольное, «стану учителем» - составное именное и так далее;

- внедрение представления о составе подлежащего и сказуемого до выделения второстепенных членов предложения;

- внедрение различий между падежным вопросом к именной форме и синтаксическим вопросом к ней же.

4. Структура и типология членов простого предложения:

- установление терминологических связей между морфологией – «причастный оборот, деепричастный оборот, оборот с прилагательным» и синтаксисом – «обособленное определение / обстоятельство»;

- внедрение единой терминологической базы для обособленных элементов: «обособленный член предложения (с конкретизацией по типу)» // «обособленный не-член предложения (вводное слово / междометие / обращение)»;

- постоянное употребление при разборе и комментировании полных названий для каждого типа члена предложения;

- регулярный контроль владения учащимися терминологией, касающейся типов главных и второстепенных членов предложения (три типа сказуемого, два типа дополнений, три типа определений, восемь основных типов обстоятельств);

- принудительное распределение при ответе учащегося второстепенных членов по составам подлежащего и сказуемого;

- регулярная тренировка навыка определения типа отношений между словами в словосочетании и грамматической основе и замены, когда это возможно, одного типа отношений на другой в соответствии с формулировкой задания ЕГЭ;

- структура сложного предложения с точки зрения последовательности его простых частей и отношений между ними;

- внедрение в практику собственного мышления понятий гипотаксиса и паратаксиса как основы отношений между частями сложного предложения;

- совмещение на этой терминологической основе сложносочинённого с бессоюзным открытой структуры, и сложноподчинённого с бессоюзным закрытой структуры предложений;

- развитие у обучающихся навыка по конструированию собственных сложных предложений всех типов согласно предложенной схеме;

- соблюдение иерархических отношений при использовании терминологии, касающейся придаточных частей сложноподчинённого предложения: однородное подчинения выступает как разновидность параллельного;

- постоянное выявление конкретных типов придаточной части по поставленному к ней синтаксическому вопросу и средству выражения члена главной части, от которого данный вопрос ставится;

- внедрение представления о местоименно-соотносительном придаточном и его сходствах, и различиях с остальными типами придаточных частей;

- соблюдение принципа «матрёшки» при определении границ между главной и придаточными частями (особенно в случае, если придаточная часть находится внутри главной или имеет место стечение союзов);

- выбор знаков препинания на основе перечисленных требований;

- объяснение учащимся общего представления о функции каждого из знаков препинания независимо от конкретных правил учебника (общетеоретическая база для синтаксического анализа пунктограмм);

5. Типология частей речи:

- указание учащимся на примат синтаксической функции при определении частеречной принадлежности словоформы в предложении;

- внедрение представлений о совокупности грамматических признаков как более значимом, чем частеречное значение классификационном параметре;

- применение типологии грамматических средств к разным частям речи (ударение, служебное слово, окончание, суффикс, порядок слов, чередование в корне или суффиксе и так далее);

- внедрение представлений о типах речи и связи предложений в тексте.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <http://rcmko.ru/statistiko-analiticheskie-otchety/>

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Методические и содержательные особенности деятельности эксперта региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации».	Февраль-март 2022 года Место проведения: ГБУ «РЦМКО» Программа разработана ГБУ «РЦМКО» совместно с председателями ПК, содержит модуль в объеме 18 часов «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом. Специфика и единые подходы к проверке заданий с развернутым ответом по предмету». Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
2	Обучающие семинары, организованные ГБУ «РЦМКО» совместно с председателями ПК.	Декабрь 2021 года Место проведения: ГБУ «РЦМКО» Данное мероприятие включает прохождение бланочного тестирования в формате ЕГЭ с целью определения состояния предметной обученности педагогических работников, претендующих войти в	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		состав ПК, а также проверки их знаний нормативных документов ФИПИ, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по соответствующему предмету. Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
3	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся к ГИА 2022 года для ОО муниципальных образований РТ с наиболее низкими результатами в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности	Октябрь-Декабрь 2021 года Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя	Обмен опытом по использованию эффективных технологий и практик при подготовке к ГИА. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
4	Обучающие семинары для учителей Республики Татарстан «Повышение качества подготовки к ГИА по соответствующему учебному предмету»	В течение года	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обсуждение особенностей оформления работ, анализ типичных затруднений выпускников для корректировки содержания и методик обучения обучающихся.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК Необходимо продолжение практики подобных мероприятий не менее 1 раза в квартал.
5	Семинары для председателей ПК субъектов Российской Федерации, организованных ФГБНУ «ФИПИ»	По отдельному графику 2022 год Председатели ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК.
6	Обучающий семинар для экспертов ПК по согласованию оценивания заданий с развернутыми ответами «Выработка единых подходов к проверке заданий с развернутым ответом участников государственной итоговой аттестации в 2022 году»	Апрель 2022 года ГБУ «РЦМКО» Председатели ПК Данный цикл обучающих семинаров нацелен на обеспечение применения единых согласованных принципов и подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА. Программа включает модули по вопросам	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Возможность прогнозировать согласованность при оценивании развернутых ответов.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		взаимодействия РЦОИ с ПК Республики Татарстан, нормативно-правовому обеспечению деятельности ПК, а также квалификационное испытание «Проверка и оценивание образцов экзаменационных работ».	Пути решения проблем третьей проверки на основе анализа оценивания работ в 2021 году. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
7	«Новейшие образовательные практики в подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе»	23 апреля 2022 года Онлайн-семинар ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», учителя русского языка и литературы ОО муниципальных районов РТ	На форуме обсуждались вопросы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе. Акцент был сделан на разборе наиболее сложных заданий. Отдельно были освещены вопросы подготовки к текстовым заданиям, которые зачастую вызывают вопросы у обучающихся. Была предложена методика подготовки к такого рода заданиям. Особенное внимание было уделено разбору заданий 9, 10, 11, 12, 21, 23 единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, был проведен подробный анализ задания 27 ЕГЭ (сочинение по прочитанному тексту). Даны методические рекомендации, которые помогут учителям в подготовке обучающихся к написанию сочинения. Данное мероприятие показало свою эффективность в плане уточнения критериальной базы, а также дало возможность педагогам получить консультации председателя и ведущих экспертов ПК.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
8	«Современные подходы к изучению и преподаванию русского языка и литературы в контексте подготовки к государственной итоговой аттестации»	28 апреля 2022 года Онлайн-семинар ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», учителя русского языка и литературы ОО муниципальных районов РТ	На форуме обсуждались вопросы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе. Акцент был сделан на разборе наиболее сложных заданий. Отдельно были освещены вопросы подготовки к текстовым заданиям, которые зачастую вызывают вопросы у обучающихся. Была предложена методика подготовки к такого рода заданиям. Особенное внимание было уделено разбору заданий 9, 10, 11, 12, 21, 23 единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, был проведен подробный анализ задания 27 ЕГЭ (сочинение по прочитанному тексту). Даны методические рекомендации, которые помогут учителям в подготовке обучающихся к написанию сочинения. Данное мероприятие показало свою эффективность в плане уточнения критериальной базы, а также дало возможность педагогам получить консультации председателя и ведущих экспертов ПК.
9	Повышение квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе для председателей и экспертов предметных комиссий «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным	В течение года Председатели ПК, ведущие и старшие эксперты ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	программам среднего общего образования по предмету»		согласованность работы экспертов ПК Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-13

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течение года по отдельному графику	Персонифицированная система повышения квалификации работников образования: «Особенности работы с форматами ЕГЭ и ОГЭ при преподавании учебного предмета «Русский язык» и «Литература» в условиях реализации ФГОС». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя русского языка и литературы ОО
2	В течение года по отдельному графику	Повышения квалификации работников образования (ОО с аномально низкими результатами): «Актуальные вопросы преподавания учебного предмета «Русский язык» и «Литература» в школах с низкими показателями результативности в условиях реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	ОО с низкими показателями результативности
3	В течение года по отдельному графику	Повышения квалификации работников образования (ОО с аномально низкими результатами): «Формирование УУД у обучающихся при осуществлении учебной деятельности в рамках предметной области «Русский язык и литература». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан».	ОО с низкими показателями результативности
4	Февраль 2023 года	ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	Муниципальные образования РТ: РМО,

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
		«Совершенствование системы подготовки учащихся в образовательном учреждении к прохождению государственной итоговой аттестации».	ШМО, учителя русского языка и литературы ОО
5	Март 2023 года	ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан» «Система качества образования в образовательном учреждении: методологический и технологический инструментарий для подготовки к ЕГЭ по русскому языку».	Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя русского языка и литературы ОО

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-14

№	Дата	Мероприятие
1	Декабрь 2022 года	Вебинар «Методика подготовки к единому государственному экзамену по русскому языку: новейшие практики образовательных организаций с наиболее высокими показателями ГИА». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»
2	Январь 2023 года	Вебинар «Специфика работы учителей русского языка в образовательных учреждениях с низкими показателями результативности». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»
3	Январь 2023 года	Утверждение стажировочных площадок – образовательных организаций с высокими образовательными результатами, привлекаемых к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе к организации обучения по программам повышения квалификации (Министерство образования и науки Республики Татарстан).
4	В течение года	Привлечение стажировочных площадок, утвержденных в п.3, к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе обучения по программам повышения квалификации (организации ДПО).

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования» предоставляются услуги по тренировочному тестированию с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по любому учебному предмету. Кроме этого проводятся вебинары для учителей и обучающихся по вопросам подготовки к ГИА.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

В рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности в сентябре-декабре 2022 года планируется провести мониторинг обученности обучающихся 7-8 классов в школах с низкими результатами обучения,

кадетских образовательных организациях, общеобразовательных организациях в муниципальных районах с самыми низкими результатами ГИА.

Кроме того, планируется проведение ряда мероприятий для учителей русского языка:

1. Анализ статистического и аналитического отчета по результатам ЕГЭ 2022 года по русскому языку с целью выявления типичных ошибок обучающихся и составления рекомендаций для учителей, корректирующих систему подготовки к итоговой аттестации (в рамках августовского совещания педагогических работников Республики Татарстан с рекомендацией включения Анализа на муниципальных заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы в начале и в течение учебного года в целях подготовки к ЕГЭ в 2023 году).

2. Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ.

3. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по русскому языку в рамках реализации «дорожной карты» по формированию состава предметных комиссий Республики Татарстан на период ГИА в 2023 году.

Составители статистико-аналитического отчета по русскому языку

- Министерство образования и науки Республики Татарстан,
- ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования»,
- ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан».

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	Корбанова Лилия Ильдаровна, МБОУ «Лицей №23» Ново – Савиновского района г. Казани, заместитель директора	<i>Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку</i>
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	<i>Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ</i>
3		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур	<i>Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ</i>
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку	Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики	
2		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
3		Михайлова Людмила Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
4		Брюханова Марина Венальевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела оценки качества образования	