



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН



РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ИСТОРИЯ

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ
ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В 2022 ГОДУ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

2022

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году в Республике Татарстан**

ИСТОРИЯ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	15703	16105	344
2.	Математика (базовый уровень)	7978	7978	347
3.	Математика (профильный уровень)	7985	8251	0
4.	Физика	2677	2740	
5.	Химия	2013	2184	
6.	Информатика	2615	2700	
7.	Биология	2702	2939	
8.	История	1649	1755	
9.	География	149	160	
10.	Обществознание	5923	6171	1
11.	Литература	809	881	
12.	Английский язык	2080	2166	
13.	Немецкий язык	31	32	
14.	Французский язык	15	15	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Китайский язык	1	1	

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ² по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1740	10,68	1590	9,75	1730	10,42

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1127	64,77	999	62,83	1063	61,45
Мужской	613	35,23	591	37,17	667	38,55

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1730
Из них:	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1649
ВТГ, обучающихся по программам СПО	9
ВПЛ	72
участников с ограниченными возможностями здоровья	18

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1649
Средняя общеобразовательная школа	659
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	326
Гимназия	364
Лицей	207
Основная общеобразовательная школа	6

² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

³ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Средняя общеобразовательная школа-интернат	8
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	4
Гимназия-интернат	18
Лицей-интернат	23
Кадетская школа-интернат	12
Кадетская школа	15
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	5
Центр образования	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Агрызский район	16	0,91
2	Азнакаевский район	24	1,37
3	Аксубаевский район	7	0,4
4	Актанышский район	11	0,63
5	Алексеевский район	4	0,23
6	Алькеевский район	6	0,34
7	Альметьевский район	92	5,24
8	Апастовский район	13	0,74
9	Арский район	18	1,03
10	Бавлинский район	20	1,14
11	Балтасинский район	13	0,74
12	Бугульминский район	39	2,22
13	Буинский район	22	1,25
14	Верхнеуслонский район	6	0,34
15	Высокогорский район	18	1,03
16	г.Набережные Челны	216	12,31
17	Дрожжановский район	6	0,34
18	Елабужский район	35	1,99
19	Заинский район	17	0,97
20	Зеленодольский район	55	3,13
21	Кайбицкий район	7	0,4
22	Камско-Устьинский район	7	0,4
23	Кукморский район	13	0,74
24	Лаишевский район	8	0,46
25	Лениногорский район	34	1,94
26	Мамадышский район	36	2,05
27	Менделеевский район	12	0,68
28	Мензелинский район	1	0,06
29	Муслюмовский район	7	0,4
30	Нижнекамский район	108	6,15
31	Новошешминский район	5	0,28
32	Нурлатский район	17	0,97
33	Пестречинский район	13	0,74
34	Рыбно-Слободский район	9	0,51
35	Сабинский район	11	0,63
36	Сармановский район	15	0,85

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
37	Спасский район	12	0,68
38	Тетюшский район	18	1,03
39	Тукаевский район	9	0,51
40	Тюлячинский район	4	0,23
41	Черемшанский район	8	0,46
42	Чистопольский район	31	1,77
43	Ютазинский район	5	0,28
44	Авиастроительный район г.Казани	52	2,96
45	Вахитовский район г.Казани	110	6,27
46	Кировский район г.Казани	57	3,25
47	Московский район г.Казани	71	4,05
48	Ново-Савиновский район г.Казани	130	7,41
49	Приволжский район г.Казани	144	8,21
50	Советский район г.Казани	138	7,86

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

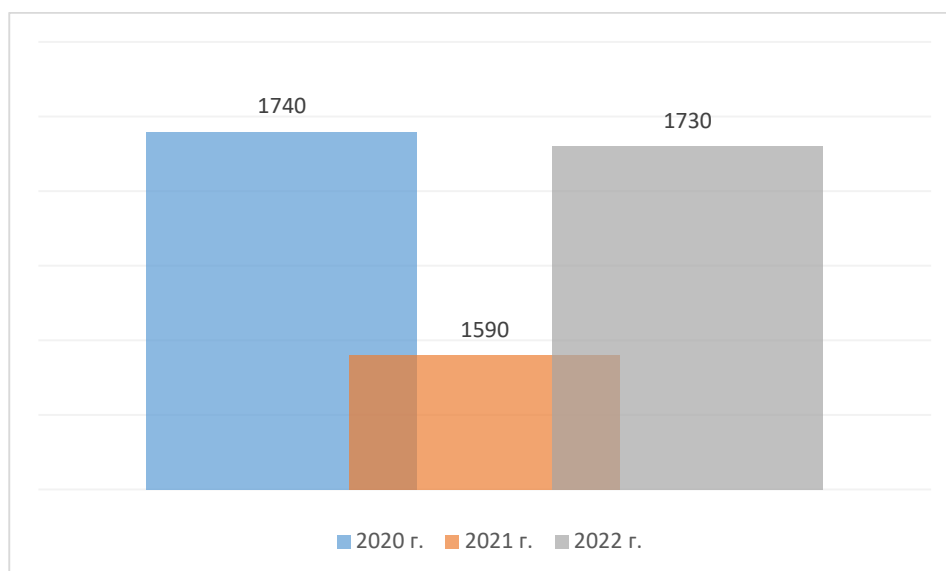
№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Загладин Н.В., Симония Н.А. История. Всеобщая история (углубленный уровень), ООО «Русское слово-учебник»	21,4
2	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях), ООО «Русское слово-учебник»	7,3
3	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./Под ред. Торкунова А.В., История России (базовый и углубленный уровни) (в 3 частях), АО «Издательство «Просвещение»	1,0
4	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни), ООО «ДРОФА»	1,0
5	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./Под ред. Искендерова А.А., История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни), АО «Издательство «Просвещение»	1,2
6	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю./ Под ред. Чубарьяна А.О., История. Всеобщая история (базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение»	2,2
7	Иное	3,7
<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>		
8	Павленко Н.И. История России, ООО «ДРОФА», 2006	3,6

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
9	Гилязов И.А., Пискарёв В.И., Хузин Ф.Ш. История Татарстана и татарского народа с древнейших времён до конца 19 в. Учебное пособие для 10 классов, Казань: «Хэтер», 2008	2,1
10	Галлямова А.Г., Иванов А.А., Пискарёв В.И., Султанбеков Б.Ф. История Татарстана и татарского народа 20-начало 21 в. Учебное пособие для 11 классов, Казань: «Хэтер», 2009	4,6

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В целом количество участников экзамена ЕГЭ по истории в 2022 году по сравнению с прошлым годом увеличилось и составило 1730 участников. Вместе с этим процент от общего количества участников тоже увеличился с 9,75% (2021 г.) до 10,42% (2022 г.). Это говорит о более осознанном отношении участников экзамена к формированию своих образовательных запросов и более осознанном выборе дальнейшей траектории образования. Данная тенденция не претерпела особых изменений в отношении 2021 года (количество участников ЕГЭ по истории в 2021 году – 1590 человек, в 2020 году – 1747 человек, в 2019 году составляло 1704 человека).



Изменилось и соотношение между девушками и юношами. В 2022 году – это 61,45 девушек и 38,55 юношей (в 2021 году – это 62,83% девушек и 37,17% юношей, в 2020 году – 64,8% девушек и 35,2% юношей, в 2019 году – 64,91% и 35,09% соответственно). Подобные изменения незначительны и не могут кардинально изменить ситуацию. Традиционно точные науки выбирают юноши, гуманитарные дисциплины выбирают девушки.

В основном участники ЕГЭ представлены выпускниками текущего года – 93,96% (практически в том же самом соотношении, что и в прошлые два года 93,21% в 2021 году и 94,2% в 2020 году). Выпускники, освоившие образовательную программу среднего общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев.

Большая часть участников ЕГЭ по истории традиционно из городских округов Республики Татарстан: Советский район г.Казани – 138 человек (7,86%), Ново-Савиновский район г.Казани – 130 человек (7,41%), Приволжский район г.Казани – 144 человека (8,21%), Вахитовский район г.Казани – 110 человек (6,27%), г.Набережные Челны – 216 человек (12,31%). Однако ряд районов показывает достаточную активность в выборе предмета истории выпускниками: Нижнекамский район – 108 человек (6,17%), Альметьевский район – 92 человек (5,24%), Зеленодольский район – 55 человек (3,13%), Бугульминский район – 39 человек (2,22%), Мамадышский район – 36 человек (2,05%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	2,40	2,26	3,08
2.	от 61 до 80 баллов, %	36,12	34,86	35,50
3.	от 81 до 99 баллов, %	21,52	16,71	21,20
4.	100 баллов, чел.	9	6	6
5.	Средний тестовый балл	64,06	61,43	63,80

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,37	9,09	14,74	0

⁵ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,48	63,64	44,21	27,78
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,26	27,27	23,16	61,11
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,59	0	16,84	11,11
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁷

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,44	41,26	35,72	19,58	1
Лицеи, гимназии	1,14	34,80	36,93	27,12	2
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3,37	41,10	36,81	18,71	2
СПО	10,48	49,19	25,81	14,52	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

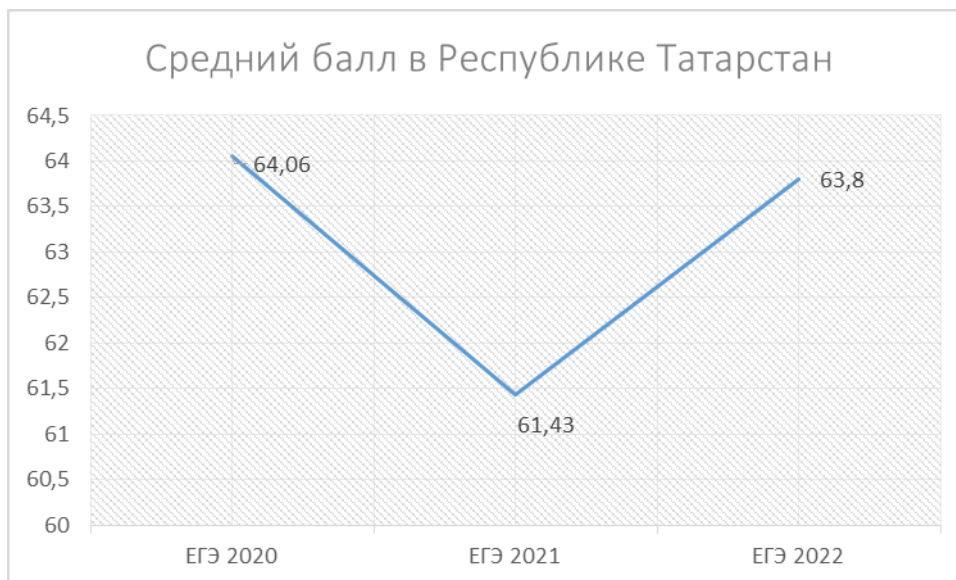
№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агрызский район	0	6,25	50	43,75	0
2	Азнакаевский район	0	50	29,17	20,83	0
3	Аксубаевский район	0	14,29	57,14	28,57	0
4	Актанышский район	0	27,27	36,36	36,36	0
5	Алексеевский район	0	20	20	60	0
6	Алькеевский район	0	33,33	50	16,67	0
7	Альметьевский район	4,35	40,22	35,87	19,57	0
8	Апастовский район	7,69	61,54	7,69	15,38	1
9	Арский район	0	11,11	55,56	33,33	0
10	Бавлинский район	0	35	35	30	0
11	Балтасинский район	7,14	14,29	64,29	14,29	0
12	Бугульминский район	0	35	40	25	0
13	Буинский район	0	50	36,36	13,64	0
14	Верхнеуслонский район	0	33,33	50	16,67	0

⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
15	Высокогорский район	11,11	44,44	22,22	22,22	0
16	г.Набережные Челны	3,69	36,41	36,41	23,5	0
17	Дрожжановский район	0	33,33	16,67	50	0
18	Елабужский район	0	44,44	38,89	16,67	0
19	Заинский район	0	52,94	35,29	11,76	0
20	Зеленодольский район	3,57	35,71	37,5	23,21	0
21	Кайбицкий район	0	42,86	57,14	0	0
22	Камско-Устьинский район	0	28,57	42,86	28,57	0
23	Кукморский район	0	23,08	46,15	30,77	0
24	Лаишевский район	0	25	62,5	12,5	0
25	Лениногорский район	0	52,94	17,65	29,41	0
26	Мамадышский район	0	44,44	36,11	19,44	0
27	Менделеевский район	0	25	50	25	0
28	Мензелинский район	50	0	50	0	0
29	Муслюмовский район	0	85,71	14,29	0	0
30	Нижнекамский район	0,92	30,28	43,12	24,77	1
31	Новошешминский район	0	20	60	20	0
32	Нурлатский район	0	35,29	29,41	35,29	0
33	Пестречинский район	0	23,08	46,15	30,77	0
34	Рыбно-Слободский район	0	88,89	11,11	0	0
35	Сабинский район	0	0	54,55	45,45	0
36	Сармановский район	0	26,67	66,67	6,67	0
37	Спасский район	0	41,67	33,33	25	0
38	Тетюшский район	5,56	38,89	33,33	16,67	1
39	Тукаевский район	11,11	55,56	22,22	11,11	0
40	Тюлячинский район	0	50	25	25	0
41	Черемшанский район	0	25	62,5	12,5	0
42	Чистопольский район	6,25	56,25	25	12,5	0
43	Ютазинский район	0	60	0	40	0
44	Авиастроительный район г.Казани	1,92	48,08	36,54	13,46	0
45	Вахитовский район г.Казани	2,73	38,18	36,36	22,73	0
46	Кировский район г.Казани	5,26	61,4	15,79	17,54	0
47	Московский район г.Казани	2,7	37,84	35,14	24,32	0
48	Ново-Савиновский район г.Казани	5,22	36,57	37,31	20,15	1
49	Приволжский район г.Казани	4,67	54	24	16,67	1
50	Советский район г.Казани	4,96	37,59	39,01	17,73	1

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по истории стабильные на протяжении нескольких лет. В 2021-2022 учебном году прослеживается небольшое повышение основных показателей ЕГЭ: средний балл в 2022 году – 63,80% (в 2021 году – 61,43%, в 2020 году – 64,09%, в 2019 году – 58,93%, в 2018 году – 58,39%). Результаты 2022 года выше, чем результаты 2021 года, но ниже результатов 2020 года.



Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов, в 2022 году повысилась по сравнению с 2021 годом и составляет в 2022 году – 21,20% (в 2021 году – 16,72%, в 2020 году – 21,52%, в 2019 году – 10,9%, в 2018 году – 6,68%). Кроме того, незначительно выросла доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог и составила в 2022 году – 3,08% (в 2021 году – 2,26%, в 2020 году – 2,40%, в 2019 году – 2,52%).

Одной из причин некоторого снижения результатов ЕГЭ в 2022 году может являться недостаточное внимание в работе со слабыми учениками.

100 баллов в 2022 году получили 6 участников (в 2021 году – 6 участников, в 2020 году – 9 участников, в 2019 году – 2 участника, в 2018 году – 3 участника), что говорит об осознанном отношении участников экзамена к формированию своих образовательных запросов.

Можно сделать вывод, что происходит постепенное освоение основных компетенций, необходимых для успешной сдачи единого государственного экзамена по истории.

В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190/1512 (зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 № 52952).

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)).

В КИМ внесены следующие изменения:

1. Часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе:

- задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022г.);
- из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021г.), исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание 4 по нумерации 2022г.).

- задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст (10 по нумерации 2022г.).

- задания с краткими ответами на работу с изображениями (18 и 19 по нумерации 2021г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (14 и 15 по нумерации 2022г.), предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры;

- в целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом (задание 8 по нумерации 2021г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена

по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022г.); - задание на аргументацию (задание 24 по нумерации 2021г.) усовершенствовано: в него добавлен материал по истории зарубежных стран (задание 19 по нумерации 2022г.).

2. Из работы исключён ряд заданий на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021г.), задание-задача (23 по нумерации 2021г.).

3. Исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021г.).

4. Из работы исключён ряд заданий на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021г.), задание-задача (23 по нумерации 2021г.).

5. Исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021г.).

6. В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (задание 17 по нумерации 2022г.).

7. Из заданий, предполагающих множественный выбор (задания 6 и 11 по нумерации 2022г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	80	10	63	93	99
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	80	35	64	90	98
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	67	4	37	84	98

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). VIII – начало XXI в.	П	79	12	62	89	99
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	61	5	32	74	98
6	Работа с письменным историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	56	22	41	62	79
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	52	6	28	58	91
8	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	76	5	54	90	99
9	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	63	5	31	81	99
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	89	38	82	95	99
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	55	15	32	61	90
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. VIII – начало XXI в.	П	62	2	35	77	94
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. VIII – начало XXI в.	Б	83	35	76	87	94
14	Работа с изображениями. VIII – начало XXI в.	П	82	2	66	94	99
15	Работа с изображениями. VIII – начало XXI в.	П	44	6	22	47	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война	П	71	18	56	79	92
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. VIII – начало XXI в.	В	45	3	23	52	79
18	Знание исторических понятий, умение их использовать. VIII – начало XXI в.	П	72	19	54	81	96
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	23	0	4	23	60

Анализируя ответы на задания базового уровня можно отметить, что данные задания с процентом **выполнения ниже 50% отсутствуют**. В 2022 году наименьший процент выполнения – 52% в задании 7 базового уровня сложности на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в., также затруднение вызвало задание 11 базового уровня сложности на работу с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) – 55% выполнения.

Анализируя статистику ответов на задания повышенного и высокого уровня можно отметить, что данные задания с процентом выполнения **ниже 15% отсутствуют**. Среди заданий сложности и затруднения вызвали **задание 19** на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии с древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) – выполнили только 23% и **задание 15** на работу с изображениями VIII – начало XXI в. выполнили 44%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Можно отметить, что **подавляющая часть выпускников владеет базовым понятийным аппаратом**, знают даты (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в., умеют систематизировать историческую информацию (сформировано умение определять последовательность событий) с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран), знают основные факты, процессы, явления (задание на установление

соответствия) VIII – начало XXI в. умеют систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблицах) VIII – начало XXI в., знают исторических деятелей (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.

К числу недостаточно усвоенных навыков можно отнести: умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений VIII – начало XXI в., умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии с древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история), умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений VIII – начало XXI в., навык работы с изображениями VIII – начало XXI в. Рассмотрим подробнее.

Часть 1 содержит 11 заданий базового и повышенного уровней.

Задание 1 на знание дат. Средний процент выполнения – 80%. В прошлом году было 58%. Это выше, чем в прошлом году. В 2020 году средний процент выполнения – 73%. В 2019 году – 93,12%, в группе не преодолевших минимальный балл – 10%, в группе 61-80 б. – 93%, в группе 81-100 б. – 99%.

Задание 2 направлено на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий). Средний процент выполнения в 2022 году был выше, чем в прошлом году – 80%. В 2021 и 2020 годах средний процент выполнения был соответственно 68% и 78%. В 2019 году – 91,53%. В группе не преодолевших минимальный балл – 35%, в группе 61-80 б. – 90%, в группе 81-100 б. – 98%.

Задание 3 на установление соответствия – средний процент выполнения в 2022 году – 67% это ниже, чем в 2021 году – 76% и чем в 2020 году – 77%. В группе не преодолевших минимальный балл – 4%, в группе от минимального до 60 б. – 37%, в группе 61-80 б. – 84%, в группе 81-100 б. – 98%.

Задание 4 (систематизация исторической информации – таблица). Средний процент выполнения составил 79%, это выше, чем в прошлом году (в 2021 году – 72%). В 2020 году – 82%, в 2019 году – 91,01% (в 2018 году – 86,14%). В группе не преодолевших минимальный балл – 12%, в группе от минимального до 60 б. – 62%, в группе 61-80 б. – 89%, в группе 81-100 б. – 99%.

В 2022 году в задании 5 - знание исторических деятелей. Средний процент выполнения составил 61%. В прошлом году было меньше 60%. В 2020 году был 77%. В 2019 году – 76,19%. В группе не преодолевших минимальный балл – 5%, в группе от минимального до 60 б. – 32%, в группе 61-80 б. – 74%, в группе 81-100 б. – 98%.

Задание 6 - работа с письменным историческим источником. Средний процент выполнения в 2022 году – 56%, это выше прошлогоднего показателя (было 45%). В задании 6 в 2020 году средний процент выполнения – 65%. В группе не преодолевших минимальный балл – 22%, в группе от минимального до 60 б. – 41%, в группе 61-80 б. – 62%, в группе 81-100 б. – 79%.

Задание 7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Средний процент выполнения составил 56%. В 2021 году был 51%. В 2020 году – 60%, 2019 году – 69,31%. В группе не преодолевших минимальный балл – 6%, в группе от минимального до 60 б. – 26%, в группе 61-80 б. – 58%, в группе 81-100 б. – 91%.

Задание 8 (работа с исторической картой-схемой). Средний процент выполнения составил 76%. В 2021 году был 30%. В 2020 году – 59%, в 2019 году – 71,96% (в 2018 г. - 85,64%), в группе не преодолевших минимальный балл – 0%. В группе не преодолевших минимальный балл – 5%, в группе от минимального до 60 б. – 54%, в группе 61-80 б. – 90%, в группе 81-100 б. – 99%.

Задание 9 (работа с исторической картой-схемой). Средний процент выполнения – 63%. В 2021 году было 78%. В 2020 году – 52%, в 2019 году – 76,19%. В группе не преодолевших

минимальный балл – 5%, в группе от минимального до 60 б. – 31%, в группе 61-80 б. – 81%, в группе 81-100 б. – 99%.

Задание 10 (работа с исторической картой - схемой). Средний процент выполнения – 89%. В 2021 году было 70%. В 2019 году – 31,75%. В группе не преодолевших минимальный балл – 38%, в группе от минимального до 60 б. – 82%, в группе 61-80 б. – 95%, в группе 81-100 б. – 99%.

Задание 11 (работа с исторической картой - схемой). Средний процент выполнения составил 55%. В 2021 году было 48%. В 2020 году – 65%, в 2019 году – 80,95%. В группе не преодолевших минимальный балл – 15%, в группе от минимального до 60 б. – 32%, в группе 61-80 б. – 61%, в группе 81-100 б. – 90%.

В преподавании курса следует обратить внимание на все задания части 1, которые вызвали затруднения в 2022 году. Приведенные данные подтверждают необходимость изучить структуру таких заданий, отработать их на практических занятиях.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом

Восемь заданий части 2 состоят из 1-го задания базового уровня сложности (17, 18, 21, 22 и 23), 4 задания - повышенного уровня сложности, 2 задания - высокого уровня сложности. Задания этой части нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень подготовки. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Задание 12 (Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. VIII – начало XXI в.). Средний процент выполнения составил 62%. В 2021 году - 67%, в 2020 году – 55%, в 2019 году – выше, 81%. В группе не преодолевших минимальный балл – 2%, в группе от минимального до 60 б. – 35%, в группе 61-80 б. – 77%, в группе 81-100 б. – 94%.

Задание 13 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа) – 83%. В 2021 году было 87%, в 2020 году – 78%, в 2019 году – выше, 85,71%, в 2018 году – 87,62%, в 2017 году – 79,43%. В группе не преодолевших минимальный балл – 35%, в группе от минимального до 60 б. – 76%, в группе 61-80 б. – 87%, в группе 81-100 б. – 94%.

Задание 14 (Работа с изображениями. VIII – начало XXI в.) Средний процент выполнения составил 82%. В группе не преодолевших минимальный балл – 2%, в группе от минимального до 60 б. – 66%, в группе 61-80 б. – 94%, в группе 81-100 б. – 99%.

Задание 15 (Работа с изображениями. VIII – начало XXI в.) Средний процент выполнения составил 44%. В группе не преодолевших минимальный балл – 6%, в группе от минимального до 60 б. – 22%, в группе 61-80 б. – 47%, в группе 81-100 б. – 84%.

Задание 16 (Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война) - средний процент выполнения составил 71%. В группе не преодолевших минимальный балл – 18%, в группе от минимального до 60 б. – 56%, в группе 61-80 б. – 79%, в группе 81-100 б. – 92%.

В задании 17 (на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов) средний процент составил в этом году 45%; в 2021 году было 67%, в 2020 году – 49%, в 2019 году – 63,49%. В группе не преодолевших минимальный балл – 3%, в группе от минимального до 60 б. – 23%, в группе 61-80 б. – 52%, в группе 81-100 б. – 79%.

Задание 18 (Знание исторических понятий, умение их использовать. VIII – начало XXI в.) - Средний процент выполнения составил 72%. В группе не преодолевших минимальный балл – 19%, в группе от минимального до 60 б. – 54%, в группе 61-80 б. – 81%, в группе 81-100 б. – 96%.

Задание 19 (Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в., включена всеобщая история) - средний процент выполнения составил 23%. В группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 б. – 4%, в группе 61-80 б. – 23%, в группе 81-100 б. – 60%.

Таким образом, **выпускники хорошо выполнили задания на систематизацию исторической информации, знание дат, задание на установление соответствия, задание на систематизацию исторической информации, представленной в виде таблицы. Но вызывают затруднения задания на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; задания на работу с исторической картой, работу с иллюстративным материалом.**

В 2022 году разрыв между наивысшим и наименьшим процентом выполнения I части составляет 37%. Средний процент выполнения задания 10 – 89%, задания 7 – 52%. В 2021 году разрыв между наивысшим и наименьшим процентом выполнения I части составлял 48%. Средний процент выполнения задания 14 – 78%, задания 13 – 30%. В 2020 году разрыв между наивысшим и наименьшим процентом выполнения I части составлял 45%. Средний процент выполнения задания 4 – 97%, а задания 14 – 52%. В 2019 году разрыв между наивысшим и наименьшим процентом выполнения I части составляет 64,55%. Средний процент выполнения задания 8 – 96,30%, задания 15 – 31,75%.

В 2022 году по-прежнему, как и в прошлые годы, вызывает затруднение умение указывать причинно-следственные связи. В целом не выявлено серьезных разночтений при анализе работ выпускников 2021 года и анализе работ 319 варианта. Все цифры между собой коррелируются с небольшой погрешностью.

С учётом статистики выполнения заданий и её высокими показателями для большинства групп участников можно сказать, что и предметная область и учебные навыки достаточно сформированы у выпускников РТ. В предложенном формате экзамена нет предметных областей, которые имели бы заметно более низкие результаты отражения знаний. Очевидно, что необходима поддержка учеников из потенциальной группы риска. Со стороны учителей, на основе учебных программ, можно конструировать тематические списки материалов, усвоение которых критически необходимо для прохождения экзаменационного порога. Выполнить это в свою очередь можно и методом самоанализа учащихся, когда они отметят проблемные темы в кодификаторе и с помощью консультаций педагогов и личного поиска информации проработают их. Результаты экзамена демонстрируют правильность использования учебников из федерального перечня на территории региона.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Владение навыками проектной деятельности с планированием этапов, определением многообразных позиций и подбором аргументов можно увидеть в заданиях 14, 17, 19; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач отражается во всех заданиях второй части, когда ученики могут определять последовательность ответов, достаточность их раскрытия, но особенно **стоит отметить задание 19**, в котором можно анализировать историческую ситуацию. Это же задание отражает умение ориентироваться в различных источниках информации.

Аргументационные задания 14, 16, 17, 19 показывают способность критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников и учебных предметов. Каждое из заданий второй части требует успешного владения языковыми средствами - умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Именно в этой области есть значительный потенциал повышения результативности сдачи экзаменов. Не менее важно чтобы ученики могли осмысливать явления, видеть их многообразие, описывать их в изначально понятной, а затем и специальной лексике, применять не только на уроках, но и в жизни, логику причинно-следственных связей при объяснениях.

Так же универсально для всех заданий владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения. Ведь именно в этом навыке отражается способность выявлять проблемные области, компенсировать недостатки знаний. Полезно осмысление опыта личной жизни, учебных дисциплин, художественных отражений с целью осознания многообразия процессов и их оценок.

Анализ результатов ЕГЭ по истории в 2022 году показал, что недостаточно сформированы: навык проводить поиск информации и критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (задание 15 – повышенный уровень, процент выполнения 44%); умение устанавливать причинно-следственные связи (задание 17 – высокий уровень, процент выполнения 45%), строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (задание 19 – высокого уровня, процент выполнения 23%). Остальные виды умений, навыков, способов деятельности следует признать достаточно сформированными, так как экзаменуемые набрали по ним выше 50%.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ЕГЭ по истории показал, что большинство выпускников достигло базового уровня подготовки, а более половины имеет повышенный и высокий уровень подготовки. Участники показали хороший уровень владения базовым понятийным аппаратом. Следует признать достаточными для усвоения следующие содержания / умения и виды деятельности, показанные выпускниками по итогам экзамена: знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в., систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран), систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) VIII – начало XXI в., **Можно сделать вывод, что у участников ЕГЭ достаточно хорошо сформированы навыки работы с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом), сформировано умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. VIII – начало XXI в., знание исторических понятий, умение их использовать. VIII – начало XXI в.**

Анализ содержания экзаменационных работ говорит об отсутствии у части выпускников глубины, целостности, системности знаний по истории и позволяет выделить недочеты, возникающие при подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. Наибольшие сложности вызывают задания, проверяющие сформированность умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии с древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история); недостаточно хорошо сформировано умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений VIII – начало XXI в. Это может объясняться тем, что учителя делают больший упор на теоретический материал, приоритетом остается набор знаний, то есть репродуктивное изучение материала, и в старших классах недостаточно внимания уделяется практической работе с документами, текстами. На протяжении многих лет устойчивый характер носит слабое знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.

Это связано с минимальным количеством часов на изучение вопросов культуры в тематическом планировании и объемным фактическим материалом.

Направленность ЕГЭ по истории на сформированность умений требует усиления прикладной (практической) составляющей подготовки выпускников школы. В числе иных проблем результаты экзамена вновь выявляют отсутствие у части выпускников умения связывать полученные при изучении курса теоретические знания с явлениями социальной действительности. Теоретический материал выпускники знают лучше, но он недостаточно осмыслен. Экзаменуемые не могут применить полученные знания. В случае необходимости применения полученных знаний на практике, которые требуют при выполнении самостоятельное суждение, логический анализ вызывают затруднение не только у выпускников с низкими баллами, но и у высокобалльников. Этот недостаток в подготовке учащихся имеет устойчивый характер на протяжении ряда лет.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Выпускники 2022 года улучшили результаты первой части при выполнении **задания 10**, направленные на работу с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) и **заданием 13** на умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. Усвоение ряда элементов содержания, умений и видов деятельности всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Выпускники 2022 года улучшили результаты первой части при выполнении большинства заданий. Высокобалльники в целом справились.

В тех же заданиях, которые требуют показать умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, задание на знание основных фактов, процессов, явлений, задание на работу с исторической картой (схемой), анализ иллюстративного материала вызывают затруднение не только у выпускников группы с низкими баллами, но и у высокобалльников. Необходимо продолжать отрабатывать формирование данных умений не только в старшей школе, но и в основном звене.

Выполнение заданий на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в., работа с картой-схемой на протяжении последних лет носит устойчивый характер. Данное направление требует дальнейшей вдумчивой работы, учителя поступательно отрабатывают умения с обучающимися за последние пять лет мы видим положительную динамику.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

При переходе задания по культуре (работа с иллюстративным материалом) из первой части (задание 17 в редакции 2021 года) во вторую (задание 15 в редакции 2022 года) не произошло резкого снижения результативности, с заданием справились в среднем 44%. На этом примере видна положительная динамика и готовность к применению знаний в соотнесении с более сложными навыками.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Следует отметить связь динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году. Положительная динамика связана с эффективной работой методического и педагогического сообществ. На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе ОИВ РТ, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также

высокому профессиональному уровню учителей. В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году.

Повысившиеся результаты региона можно связать с проектами «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году. В течение последних лет самыми проблемными заданиями для выпускников были работа с картой и иллюстративным материалом. В связи с чем, **в дорожную карту РТ** три года назад были включены виды деятельности в методической работе с учителями. Ситуация в отработке умений работать с картами показала положительную динамику, однако стали западать (незначительно) другие умения. В Республике Татарстан трижды (2017, 2018, 2019 гг.) проводились Съезды учителей истории и обществознания, в которых приняли участие около двух тысяч человек. В предыдущие годы по приглашению Министерства образования и науки Республики Татарстан, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», ГБУ «РЦМКО» в Татарстан приезжал Артасов Игорь Анатольевич, который проводил обучающие семинары как с экспертами РПК, так и с учителями истории и обществознания. Детально разбирал структуру и типологию заданий. Это в значительной мере ориентирует учителей в вопросах подготовки будущих выпускников, а также мотивирует их регулярно знакомиться с основными нормативными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Существенную помощь в подготовке обучающихся оказывают учебные пособия по подготовке к ЕГЭ (Данилов А.А., Крицкая Н.Ф., Артасов И.А.: ЕГЭ-2020. История. Типовые задания. В 2-х ч.). Педагогическое сообщество республики благодарно руководству ФГБНУ «ФИПИ» Решетниковой О.А., Котовой О.А. Ореховой С.В. и заместителю председателя федеральной комиссии по разработке КИМ по истории Артасову И.А. за тесное сотрудничество с регионом и оперативное решение вопросов.

Также в республике регулярно проводятся методические семинары с участием председателя РПК по истории Файзуллиной А.Р. (на базе ГБУ «РЦМКО», ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», с выездом в районы Республики Татарстан) и экспертов РПК в районах их проживания.

На Съездах учителей истории и обществознания РТ председатель РПК по истории Файзуллина А.Р. детально разбирала с учителями типичные ошибки выпускников, особо обратив внимание на качественное формирование умений у обучающихся (работа с картой, иллюстрациями), были намечены точки роста.

Прочие выводы

Вероятно, стоит отметить, что на результатах экзамена могли сказаться контекстные причины: впервые все участники экзамена представили результативность обучения в рамках ФГОС, что хорошо видно в качестве ответов: работ с невыполненными или пропущенными заданиями второй части было значительно меньше.

Проанализировав уровень освоения основных знаний и умений по предмету история выпускниками общеобразовательных учреждений, можно сделать следующие выводы:

1. Произошло незначительное повышение результатов ЕГЭ по истории, но при этом выпускники в целом успешно справились с заданиями базового уровня, которые проверяли непосредственно знание содержания фактической истории. Можно предположить, что учителя делают больший упор на фактический материал, приоритетом является набор знаний, то есть репродуктивное изучение исторического материала, и в старших классах недостаточно внимания уделяется практической работе с документами, картами, иллюстрациями.

2. В целом задания базового уровня выполнили удовлетворительно.

3. Анализ результатов 2022 года показывает, что если в целом результаты ЕГЭ 2022 года сопоставимы с результатами 2021 года, но по ряду базовых заданий лучше сформированы знания и умения основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, на установление соответствия, работа с исторической картой-схемой, иллюстративным материалом.

На удовлетворительном уровне выпускники 2022 года выполнили задания повышенного уровня сложности. При этом низкие и недостаточно успешные показатели решаемости заданий повышенного уровня показали слабую сформированность у выпускников таких ключевых умений как определение последовательности событий, систематизация исторической информации, анализ данных исторического источника.

Выполнение заданий с высоким уровнем сложности характеризуется в целом невысокими показателями в 2022 году, это свидетельствует о недостаточной сформированности у выпускников таких умений как:

- использование принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником VIII – начало XXI веков;
- использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии (период VIII – начало XXI в.);
- умение излагать мысль в виде связного текста (период VIII – начало XXI в.).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Анализ результатов ЕГЭ по истории показал знание выпускниками основных элементов курса истории и владение основными видами деятельности. Большинство выпускников достигло базового уровня подготовки, а более половины имеют повышенный и высокий уровень подготовки.

2. Знания и умения, проверяемые КИМ, усвоены учащимися по всем историческим периодам. Анализ содержания экзаменационных работ позволяет выделить недочеты, возникающие при подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. Наибольшие сложности вызывают вопросы, связанные с историей культуры, внутренней политики. Ответы показывают, что учащиеся плохо владеют терминологией, слабо разбираются в сути основополагающих исторических понятий, неоправданно подменяют одни понятия другими.

3. В преподавании курса истории следует обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на среднем уровне. Серьезной проблемой, как и в прошлые годы, является недостаточный уровень знаний по истории России XX века, особенно второй половины. Эта тенденция хорошо просматривается в ответах по всем частям экзаменационных заданий. При изучении курса истории и подготовке учащихся к экзамену учителя-предметники должны учитывать наличие заданий по истории XX века и строить учебные планы с учетом этого.

4. В 2022 году продолжает проявляться следующая тенденция: знания в целом усваиваются на базовом уровне, умения у выпускников сформированы слабо. Статистические данные позволили предположить, что большая часть учебного времени на уроке направлена учителями-предметниками на репродукцию учебного материала, не уделяя достаточного внимания заданиям, нацеленным на проверку сформированности у выпускников ряда метапредметных умений. Выпускники испытывают затруднения в таких заданиях как: анализ иллюстративного материала, работа с текстовым историческим источником, терминами. Выполнение заданий такого типа требует от учащихся, помимо знаний по курсу истории, навыков логического мышления, анализа и синтеза различных данных, умения четко и кратко формулировать свой ответ. Метапредметные умения необходимо формировать в 5-11 классах на всех этапах изучения курса зарубежной истории и истории России. Процент выполнения заданий будет оставаться на прежнем уровне, пока учителя-предметники, повышая только качество знаний учеников, не изменят подходы учителей к формированию и развитию умений на уроках.

5. При проверке работ обучающихся выявились следующие тенденции и проблемы:

– выпускники испытывают трудности, анализируя исторические источники, не умеют выделять ключевые слова, термины, события, относящиеся к периоду истории России XX века, их причины и последствия. История XX века более детализирована и меньше изучается в школе, что и вызывает сложности у выпускников. Также следует отметить, что тексты документов,

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

воспоминаний, периодических изданий по истории XX века для выпускников более сложны для анализа, чем те, которые относятся к другим периодам;

– теоретический материал выпускники знают лучше, но он недостаточно осмыслен. Экзаменуемые не могут применить полученные знания. В случае необходимости применения полученных знаний на практике, работая с исторической картой, с текстовым историческим источником, анализируя иллюстративный материал, результативность снижается, выпускникам легче даются задания, в которых уже имеется определенная информация и возможность выбора. Те задания, для выполнения которых требуется самостоятельное суждение, логический анализ, вызывают затруднения не только у выпускников с низкими баллами, но и у высокобалльников;

6. В целях совершенствования преподавания курса истории и повышения качества знаний выпускников учителям истории рекомендуется:

– в преподавании курса истории учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по истории», разобрать все группы умений проверяемые в КИМ ЕГЭ;

– регулярно использовать в преподавании истории такие виды деятельности, как работа с историческими источниками разных типов, систематизация, составление обобщенных характеристик, анализ исторических версий, ситуаций, сравнение. Умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения. Задача учителя развивать умения на каждом уроке, систематически;

– отрабатывать формирование умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии в основном звене, и развивать умение в период обучения в старшей школе. Можно рекомендовать создание в регионе/районах конкурса, который позволит обучающимся больше говорить, дискутировать, высказывать суждения на заданную тему;

– необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, давать письменные ответы кратко и по существу, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях;

– необходимо, изучая темы по культуре России (с 6 по 11 класс), регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов;

– регулярно на уроках использовать исторические источники, привлекать хрестоматии, документы изучаемой эпохи;

– для организации подготовки обучающихся по истории необходимо предусмотреть введение элективных курсов (либо обязательных курсов по выбору) из компонента образовательной организации. Оптимальное сочетание элективных курсов в учебном плане школы составляет содержание предпрофильной и профильной подготовки обучающихся. Элективные курсы должны быть направлены не только на расширение учебного материала, но и на общее культурное развитие обучающихся. При этом элективные курсы не должны дублировать базовый курс. Содержание элективных курсов может углублять какой-то раздел учебного предмета «История», либо расширять его возможности через нетрадиционные и интегрированные курсы (межпредметные курсы). Примерный перечень тем элективных курсов предпрофильного обучения:

- «Проблемные вопросы истории»;
- «История в лицах»;

- «Золотой век в истории культуры в России»;
- «Преемственность традиций в современном обществе»;
- «Историография в источниковедении»;
- «Выдающиеся страницы истории родного края».

7. Учебный предмет «История» является универсальной базой для развития проектной деятельности обучающихся. Имеющаяся инфраструктура по реализации проектной деятельности (всевозможные тематические конкурсы, научно-практические конференции учащихся) позволяет удовлетворить самые разнообразные запросы со стороны всех участников образовательного процесса. Освоение «практической лабораторией историка» эффективно способствует формированию метапредметных компетенций обучающихся и, прежде всего, исследовательских. Для повышения мотивации учащихся к проектной деятельности по истории необходимо постоянно модернизировать тематический банк проектов, следовать актуальным тенденциям, вызывающим повышенный интерес в обществе, что позволяет превратить исторический проект в социально значимый продукт.

8. Анализ результатов ЕГЭ показывает, что обучающиеся не вполне способны экстраполировать имеющиеся теоретические знания и умения в практическую плоскость. Особенно наглядно это демонстрируют решения заданий повышенного уровня сложности, требующие от обучающихся практических навыков по составлению аргументированных высказываний, логических обоснований собственных мыслей, грамотного владения терминологическим аппаратом и др. Одним из средств преодоления подобного рода затруднений может стать развитие речевой компетенции в виде систематических упражнений в устной форме (изложение и устное конспектирование ложных текстов, использование приёмов техники речи) или оценивание письменных сочинений других учащихся с позиции учителя. Однако выбор форм и средств совершенствования предметных компетенций по истории должен соотноситься не только с полученными результатами итоговой аттестации, но и с текущими задачами, которые возникают в ходе реализации учебной программы.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Обучающиеся, не набравшие минимального балла, как правило демонстрируют повышенную эмоциональную лабильность, которая проявляется в неспособности противостоять неожиданно возникшим затруднениям (не вспомнил, то что знал, при решении заданий и т.п.). подобные эмоциональные состояния диагностируются довольно надёжно на этапе обучения в школе и подготовки к экзаменам. Следовательно, при работе с такими обучающимися необходимо сосредоточить большее внимание на психологической подготовке, подразумевающей выполнение общих или специфических упражнений по развитию навыков стрессоустойчивости, самоконтроля, тайм-менеджмента и т.д.

В рамках предметной подготовки таким обучающимся свойственно алгоритмизирование и схематизирование процесса подготовки к экзамену, что выражается в превалировании репродуктивных способов усвоения учебного материала. В их представлении это самый эффективный и доступный метод подготовки, поэтому необходимо усилить активные методы и приёмы усвоения нужной информации, практикуя интерактивные, продуктивные и даже игровые формы обучения. С одной стороны, это поможет сгладить атмосферу экстраординарности процесса подготовки к экзамену, а с другой – создать необходимую рабочую среду, в которой каждый обучающийся будет чётко ориентироваться.

Традиционно данная группа экзаменуемых демонстрирует наименьший процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности. Чтобы развить навык выполнения заданий по установлению причинно-следственных связей между историческими событиями и явлениями, умения воспринимать иллюстративный материал как средство изучения истории необходимо количественно усилить данные виды деятельности при подготовке к экзамену. Практика показывает, что в пакетах КИМ представлены бинарные дистракторы проверяемых дидактических единиц предмета «История», соответственно, подбирать их для тренировочных упражнений нужно попарно, по принципу контраста. Например, если мы видим четыре изображения различных источников информации, то два из них должны явно выделяться своей уместностью/неуместностью, чтобы обучающемуся было проще прийти к верному решению.

Подобные методы подготовки к экзамену по предмету «История» применимы и к организации работы с обучающимися, демонстрирующими повышенную мотивацию. Из анализа результатов ЕГЭ очевидно, что задания повышенного и высокого уровня сложности также вызывают у них затруднения (в меньшей степени, разумеется). Здесь тоже можно отметить причины допускаемых ошибок психологической природы, что также актуализирует работу по психологической подготовке к экзамену. Для этой категории обучающихся целесообразно проводить групповые формы занятий, подразумевающие как конкурирующую деятельность, так и взаимодействие обучающихся. Одним из эффективных способов подготовки к решению заданий с развернутыми ответами (задания 17, 18, 19) служит приём бриколажа из случайных фрагментов исторических текстов с целью создания логически связанного повествования. Одновременно здесь реализуются навыки и структурно-функционального анализа, и атрибутирования текстовой информации, и приведения логического обоснования, аргументации тезисов и др. Важно при этом использовать не адаптированные тексты, а живые креализованные тексты, которые при желании можно выделить из имеющегося фонда, чтобы затем проанализировать полученные результаты.

Для обучающихся, претендующих на максимальный результат по экзамену, допустимо предлагать тренировочные задания по темам, не связанные напрямую с содержанием предмета истории. Как правило такие ученики демонстрируют высокую общую эрудицию, поэтому для них интересным будут задания, включающие межпредметные связи, особенно с предметами естественно-научной области. Это способствует формированию устойчивых конструкторов разнородной информации, позволяющих реализовать креативный потенциал когнитивной деятельности, путем создания отношений подобия, аналогий и тождества между различными объектами.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В настоящее время, в условиях процесса кристаллизации российской идентичности, первостепенное внимание уделяется проблемам формирования исторического сознания общества как фундаментальной составляющей этого процесса. Следовательно, проблема исторического образования также обретает важное значение.

Школьное историческое образование является первоначальным этапом процесса формирования исторического сознания обучающихся. Поэтому главная задача учителя истории - заложить основу представлений о закономерностях исторического процесса и понимание сущности историзма, свойственного для любых явлений в окружающей действительности.

На сегодняшний день в информационном пространстве постоянно фигурируют темы, актуализирующие те или иные исторические события. Безусловно, среди них огромное количество

фальсификаций, с которыми уже сейчас ведётся самая настоящая борьба на самом высоком, государственном уровне. Наибольшее количество их относится к периоду XX века: оценка деятельности партии большевиков в целом и по отдельным направлениям; роль Советского Союза во Второй мировой войне; причины распада СССР; характер формирования современного Российского государства и многие другие, которые правомерно получили обозначение «Трудные вопросы истории России». Поэтому учителю истории всегда необходимо отслеживать подобного рода «хайпы» и вовремя реагировать на них в рамках своей профессиональной деятельности. Правильная интерпретация современных событий через призму истории – вот главная задача учителя истории сегодня.

При осуществлении деятельности методических объединений учителей истории практически целесообразно акцентировать внимание на предстоящих юбилейных датах, которые официально внесены в планы по освещению этих событий среди широкой общественности. В рамках текущей работы можно рассмотреть как содержательные проблемы изучения данных личностей/эпох, так и формы реализации этого содержания в контексте решения образовательных задач.

В соответствии с актуальными задачами развития исторического образования, при выборе направления повышения квалификации учителям истории стоит обращать внимание на дополнительные профессиональные программы, содержащие в себе отдельные модули, направленные на совершенствование системы гражданско-патриотического воспитания, а также углубление методологической грамотности в вопросах преподавания истории. Анализ результатов итоговой аттестации по предмету «История» показывает, что из года в год затруднения или заниженные баллы возникают в одних и тех же заданиях. Поэтому методическая грамотность учителя истории является надежным инструментом повышения качества образовательных результатов обучающихся.

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, рассмотреть теоретические вопросы Истории России второй половины XX века, культуры России, методические вопросы при работе с картой-схемой, иллюстрациями, текстами.

Продолжить проводимую в регионе методическую работу с учителями истории и обществознания в рамках приглашения представителей федеральной комиссии по разработке КИМ по истории ФГБНУ «ФИПИ», проведения методических семинаров председателем РПК и экспертами РПК по истории в регионе.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <http://rcmko.ru/statistiko-analiticheskie-otchety/>

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар "Особенности преподавания предметов "История" и "Обществознание"	16 сентября 2021 года ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя.	Мероприятия эффективны с позиции повышения профессиональных компетенций учителей истории, отработки технологий подготовки обучающихся к ГИА.
2	Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Методические и содержательные особенности деятельности эксперта региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации».	Февраль-март 2022 года Место проведения: ГБУ «РЦМКО» Программа разработана ГБУ «РЦМКО» совместно с председателями ПК, содержит модуль в объеме 18 часов «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом. Специфика и единые подходы к проверке заданий с развернутым ответом по предмету». Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
3	Обучающие семинары, организованные ГБУ «РЦМКО» совместно с председателями ПК.	Декабрь 2021 года Место проведения: ГБУ «РЦМКО» Данное мероприятие включает прохождение	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		бланочного тестирования в формате ЕГЭ с целью определения состояния предметной обученности педагогических работников, претендующих войти в состав ПК, а также проверки их знаний нормативных документов ФИПИ, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по соответствующему предмету. Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
4	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся к ГИА 2022 года для ОО муниципальных образований РТ с наиболее низкими результатами в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности	Октябрь-Декабрь 2021 года Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя	Обмен опытом по использованию эффективных технологий и практик при подготовке к ГИА. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
5	Обучающие семинары для учителей Республики Татарстан «Повышение качества подготовки к ГИА по соответствующему учебному предмету»	В течение года	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обсуждение особенностей оформления работ, анализ

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			типичных затруднений выпускников для корректировки содержания и методик обучения обучающихся. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК Необходимо продолжение практики подобных мероприятий не менее 1 раза в квартал.
6	Семинары для председателей ПК субъектов Российской Федерации, организованных ФГБНУ «ФИПИ»	По отдельному графику 2022 год Председатели ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК.
7	Практические семинары в рамках подготовки к ГИА «Проблемы и пути их решения при изучении актуальных тем по предмету «История»	Февраль, март, апрель 2022 года ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя.	Мероприятия эффективны с позиции повышения профессиональных компетенций учителей истории, отработки технологий подготовки обучающихся к ГИА.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
8	Обучающий семинар для экспертов ПК по согласованию оценивания заданий с развернутыми ответами «Выработка единых подходов к проверке заданий с развернутым ответом участников государственной итоговой аттестации в 2022 году»	Апрель 2022 года ГБУ «РЦМКО» Председатели ПК Данный цикл обучающих семинаров нацелен на обеспечение применения единых согласованных принципов и подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА. Программа включает модули по вопросам взаимодействия РЦОИ с ПК Республики Татарстан, нормативно-правовому обеспечению деятельности ПК, а также квалификационное испытание «Проверка и оценивание образцов экзаменационных работ».	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Возможность прогнозировать согласованность при оценивании развернутых ответов. Пути решения проблем третьей проверки на основе анализа оценивания работ в 2021 году. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
9	Повышение квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе для председателей и экспертов предметных комиссий «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету»	В течение года Председатели ПК, ведущие и старшие эксперты ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-135

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
1	Февраль 2023 года	Актуальные вопросы подготовки учащихся к ГИА: решение учебных заданий в формате функциональной грамотности. ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя истории ОО
2	Март 2023 года	Современные геополитические процессы и история Россия: методика их интерпретации преподавания в школьном историко-обществоведческом образовании. ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя истории ОО
3	В течение года по отдельному графику	Повышения квалификации работников образования (ОО с аномально низкими результатами): «Актуальные вопросы преподавания учебного предмета «История» в школах с низкими показателями результативности в условиях реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	ОО с низкими показателями результативности

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-146

№	Дата	Мероприятие
1	Ноябрь 2022 года	Вебинар совместно с МОО Пестречинского муниципального района Республики Татарстан «Методика подготовки к ГИА по истории: из опыта работы». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»
2	Январь 2023 года	Утверждение стажировочных площадок – образовательных организаций с высокими образовательными результатами, привлекаемых к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе к организации обучения по программам повышения квалификации (Министерство образования и науки Республики Татарстан).
3	В течение года	Привлечение стажировочных площадок, утвержденных в п.2, к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе обучения по программам повышения квалификации (организации ДПО).
4	Апрель 2023 года	Вебинар совместно с МОО муниципального района Республики Татарстан «Методика подготовки к ГИА по истории: из опыта работы». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования» предоставляются услуги по тренировочному тестированию с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по любому учебному предмету. Кроме этого проводятся вебинары для учителей и обучающихся по вопросам подготовки к ГИА.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

В рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности в сентябре-декабре 2022 года планируется провести мониторинг обученности обучающихся 7-8 классов в школах с низкими результатами обучения, кадетских образовательных организациях, общеобразовательных организациях в муниципальных районах с самыми низкими результатами ГИА.

Кроме того, планируется проведение ряда мероприятий для учителей истории:

1. Анализ статистического и аналитического отчета по результатам ЕГЭ 2022 года по истории с целью выявления типичных ошибок обучающихся и составления рекомендаций для учителей, корректирующих систему подготовки к итоговой аттестации (в рамках августовского совещания педагогических работников Республики Татарстан с рекомендацией включения Анализа на муниципальных заседаниях методических объединений учителей истории в начале и в течение учебного года в целях подготовки к ЕГЭ в 2023 году).

2. Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ.

3. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по истории в рамках реализации «дорожной карты» по формированию состава предметных комиссий Республики Татарстан на период ГИА в 2023 году.

Составители статистико-аналитического отчета по истории

- Министерство образования и науки Республики Татарстан,
- ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования»,
- ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан».

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	Файзуллина Альбина Раисовна, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Институт международных отношений, доцент кафедры исторического и обществоведческого образования, кандидат политических наук.	<i>Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по истории</i>
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	<i>Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ</i>
3		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур	<i>Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ</i>
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории	Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики	
2		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
3		Михайлова Людмила Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
4		Брюханова Марина Венальевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела оценки качества образования	